Gobineau und die Kultur des Abendlandes.

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

genehmigt

von der philosophischen Fakultät

der

Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität

zu Bonn.

Von

Josef Kaufmann

aus Duisburg (Rhein).

Duisburg

Duisburger Verlagsanstalt G. m. b. H.

1929

Berichterstatter:

Geheimrat Prof. Dr. W. Meyer-Lübke und Prof. Dr. H. Platz.

Gliederung.

	Seite
A. Joseph Arthur Graf von Gobineau, sein Leben und seine Werke	15—24
B. Abgrenzung und Ziel der folgenden Untersuchungen	25—29
C. Gobineaus Rassentheorie als Voraussetzung des Verständnisses seiner Kulturphilosophie	30—60
I. Darstellung der Rassentheorie	30—44
a) Ablehnung jeder Milieutheorie	30—31
b) Christentum und Kultur	31—32
c) Die Rasse als treibende Kraft der Kulturentwicklung	32—33
d) Die Ungleichheit der Rassen	33—35
1) Die schwarze Rasse	33
2) Die gelbe Rasse	34
3) Die weiße Rasse	34—35
e) Der kulturelle Vorrang der weißen Rasse. Gobineaus Arianismus und Germanismus	35—36
f) Die Bedingtheit der Kulturentwicklung durch Rassenmischung	36—41
g) Die Permanenz und Persistenz der Rassen	41—42
h) Kulturübertragung nur durch Blutmischung	42
i) Die Menschheit nicht bis ins unendliche vervollkommnungsfähig	43
k) Rasse und Sprache	43—44
II. Versuch einer kritischen Würdigung der Rassentheorie	44—60
a) Die geistesgeschichtliche Einordnung der Gobineauschen Rassentheorie	44—49
b) Kritik der Rassentheorie vom Standpunkt der modernen Rassenforschung	49—56
c) Kritik der Rassentheorie vom geistesgeschichtlich-abendländischen Standpunkt	56—60

Seite

D. Die Kultur des Abendlandes. (Darstellung und Kritik) . . 61—172

I. Die außereuropäischen Kulturen als Hintergrund der abendländischen Kultur . . . . . 61—78

a) Die 10 Kulturkreise der Weltkultur 61

b) Der assyrische Kulturkreis . . . . . 61—64

c) Der ägyptische Kulturkreis . . . . . 65—69

d) Der indische Kulturkreis . . . . . 69—73

e) Der chinesische Kulturkreis . . . . . 73—75

f) Die Neublüte der assyrischen Kultur durch die arischen Iranier . . . . . 75—78

II. Die abendländische Kultur . . . . . 78—172

a) Die abendländische Kultur in Europa . . . . . 78—164

1) Die Morgendämmerung der abendländischen Kultur . . . . . 80—81

2) Der Kulturkreis der griechischen Antike . . . 81—91

a) Die Zeit der Könige (die heroische Periode) . 82—83

b) Die aristokratische Periode . . . . . 83—84

c) Die demokratische Periode und der Verfall . 84—89

d) Die Kultureinheit der ganzen damaligen Welt . . . . . 89—91

3) Der Kulturkreis der römischen Antike . . . . 92—112

a) „Das etruskische Rom“ (die heroische Periode) . . . . . 93—94

b) „das italische Rom“ (die aristokratische Periode) . . . . . 94—97

c) „Das semitische Rom“ (die Kaiserzeit) . . 97—103

d) „Das germanische Rom“ . . . . . 104—112

1) Die Wanderungen der germanischen Völker . . . . . 104—106

2) Der Kulturgeist der Germanen . . . . . 106—109

3) Die Leistungen der Germanen im Kulturkreis der römischen Antike . . . . . 110—112

4) Der germanisch-abendländische Kulturkreis . . 113—164

a) Die Kulturentwicklung von Odoakar bis zu Karl dem Großen . . . . . 113—117

b) Rußland und die Slaven . . . . . 117—121

c) Skandinavien und die Germanen . . . . . 121—122

d) England . . . . . 122—126

1) England und die Angelsachsen . . . . . 122—124

2) England und die Normannen . . . . . 124—126

Seite

e) Die Kulturentwicklung Mittel- und Westeuropas von Karl dem Großen bis zur Renaissance . . . . . 126—134
1) Oberitalien . . . . . 127—128
2) West- und Süddeutschland . . . . . 128—129
3) Nordfrankreich . . . . . 129—134
f) Die Entwicklung der abendländischen Kultur von der Renaissance bis zur Zeit Gobineaus 134—164
1) Die Renaissance der alten Kulturelemente 134—135
2) Italien . . . . . 135—136
3) Spanien . . . . . 136—137
4) Frankreich . . . . . 137—157
5) Deutschland . . . . . 158—160
6) Gobineau und die Juden . . . . . 160—161
7) Der heutige Kulturstand . . . . . 161—164
b) Die abendländische Kultur in Amerika . . . . . 164—166
c) Das Schicksal der abendländischen Kultur . . . 166—171
d) Versuch einer Kritik der Anschauungen Gobineaus betreffs des Schicksals der abendländischen Kultur 171—172

E. Gobineau und die heutige Zeit . . . . . 173—178

Benutzte Literatur.

Gobineau: Essai sur l'inégalité des races humaines, Paris 5. Auflage, Band 1 u. 2 (zuerst erschienen 1853/55).
Histoire des Perses, Paris 1869, Band 1 u. 2.
Ce qui se fait en Asie. In Bayreuther Blätter von Hans v. Wolzogen, 4. Jahrg. 1881, S. 123 ff. und in Rassenwerk von Schemann, S. 480 ff. und in Revue du monde latin, Band 6, 1885, S. 397—418.
Ethnographie de la France, in Schemann, Rassenwerk, S. 461 ff.
L'Europe et la Russie, 1877 in Schemann, Gobineau, Band 2, S. 514 ff.
Sur les populations primitives de l'Europe, in Schemann, Rassenwerk, S. 439 ff.
Ce qui est arrivé à la France en 1870, in Schemann, Nachgelassene Schriften des Grafen Gobineau. Prosaschriften II, Strassburg 1918.
La 3e République Française et ce qu'elle vaut, in Schemann, Nachgelassene Schriften des Grafen Gobineau, Prosaschriften I, Strassburg 1907.
L'instinct révolutionnaire en France, in Schemann, Gobineau, Band 2, S. 507 ff.
Untersuchungen über verschiedene Äußerungen des sporadischen Lebens. Deutsche Uebersetzung von Gobineau selbst in Fichte-Ulricis Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik. Neue Folge, Band 52/53, Halle 1868.
Vues sur l'histoire générale, in Schemann, Rassenwerk, S. 430 ff.
Histoire d'Ottar Jarl et de sa descendance. Paris 1879.
Vorrede zu einer zweiten Auflage der Histoire d'Ottar Jarl . . in Schemann, Rassenwerk, S. 475 ff.
Aeltere, nicht zum Druck gelangte Handschrift der Histoire d'Ottar Jarl . . . in Schemann, Gobineau, Band 2.
La Quotidienne, 1843, 44, 45, 46, 47.
Revue provinciale, Band I und II.
Unité, Band I, 1843, Band II, 1843.
La Revue de Paris, Band I, 1844, Band II, 1844/5, Band III, 1845, Band IV, 1845, Band XIII, 1847.
Correspondant, 1872.
Le Commerce, 1844.

Gobineau, La Revue nouvelle, Bd. II, 1845, Bd. III, IV, VI, 1845, Band XIII, 1847, Band XIV, 1847.
Histoire des Mérovingiens, in Schemann, Rassenwerk, S. 470 ff.
L'instruction primaire en Suède, in Correspondent vom 25. Februar 1873.
Le Royaume des Hellènes, mit Capodistrias in Deux études sur la Grèce moderne, Paris 1905.
Trois ans en Asie, Paris 1905.
Les religions et les philosophies dans l'Asie centrale, Paris 1885, 1900.
Amadis, Paris 1887.
Manfrédine 1849/50, in Schemann, Quellen und Untersuchungen . . . S. 143 ff.
Les Pléjades, Paris 1874.
La Renaissance, Paris 1877. Auch Strassburg (von Trübner) 1913 mit der Originaleinleitung Gobineaus.
La Fleur d'Or (La Renaissance) in Schemann, Nachgelassene Schriften . . . Prosaschriften II, Strassburg 1918.
Introduction de la Renaissance, in Schemann, Rassenwerk, S. 444 ff.
Alexandre le Macédonien, Straßburg 1921.
Ternove, Paris 1922.
L'Abbaye de Typhaines, Paris 1921.
Nouvelles asiatiques, Paris 1876, 1913.

Allbury: Artikel über Gobineau im Journal des Débats v. 24. 2. 1854.

C. Ammon: Die Gesellschaftsordnung und ihre natürlichen Grundlagen, Jena 1900.
Die natürliche Auslese beim Menschen, Jena 1893.

Arbois Jubainville: Les Celtes, Paris 1904.

Barbey d'Aurevilly: 19e siècle. Les œuvres et les hommes. 2e série: Les historiens. 1888. Paris. S. 67—82.
Artikel über Gobineau im Constitutionnel vom 15. u. 16. Sept. 1878 und vom 18. Mai 1874.

J. Bainville: Nos infériorités, in Gazette de France v. 9. 10. 1905.
Artikel über Gobineau, in Action Française v. 15. 4. 1903.

F. Baldensperger: De Descartes et Gobineau, in Revue de Paris vom 1. Juni 1917.

M. Barrès: Leurs figures, 1910. ch. XII.
Artikel über Gobineau, im Gaulois v. 3. 6. 1907.

de Basterot: Biographie Gobineaus, in Essai, 2. Aufl.

E. Baur, E. Fischer, Fr. Lenz: Grundriß der menschlichen Erblichkeitslehre und Rassenhygiene, München 1927.

J. Bloch: Les itinéraires parallèles: Gobineau et Loti en Perse, in Europe v. 1. 10. 1923.

L. Bloy: Brief an Gobineau vom 13. 9. 1876, in Europe S. 145 v. 1. 10. 1923.

J. de Boisjolin: Les peuples de la France, Paris, 1878.

A. Bonnard: Artikel über Gobineau, im Gaulois v. 20. 12. 1921.

Boulainvilliers: Memoires historiques sur les anciens gouvernements de la France jusqu'à Hugues Capet, 1727.

P. Bourget: Artikel über Gobineau, in Le Parlament v. 27. 10. 1882, im Echo de Paris v. 28. 12. 1914.
Cosmopolis, ch. VI.
Sensations d'Italie. 1891.
G. Brandes: Der Dichter und die Zeit. Artikel über Gobineau im Tag vom 5. 3. 1904, Berlin.
M. Brion: Gobineau, Marseille 1928.
J. Burckhardt: Griechische Kulturgeschichte, Bd. 4, Berlin und Stuttgart 1909.
H. St. Chamberlain: Die Grundlagen des 19. Jahrhunderts, München 1912.
A. Chérire: Gobineau poète dans le siècle romantique, in La nouvelle Revue critique, Bd. 46.
P. Colin: L'âme de Gobineau, in Europe v. 1. 10. 1923.
D. Cortesi: Il conte di Gobineau, in Nuova Antologia, Rom vom 1. 5. 1911.
E. R. Curtius: Die Wegebereiter des neuen Frankreichs. Potsdam 1919.
Dahlmann: Buddha, Berlin 1898.
L. Deffoux: Le comte de Gobineau à Trye-le-Château, im Mercure de France v. 15. 11. 1927.
C. Defrémery: Artikel über Gobineau, im Constitutionel vom 10. 3. 1854.
J. Delpit: Artikel über „Histoire d'Ottar Jarl . . .", im Journal de la Gironde vom 12. 11. 1879.
G. Deschamps: Gobineau, Artikel im Temps v. 2. u. 9. 9. 1905.
Dottin: Les anciens peuples de l'Europe, Paris 1916.
R. Dreyfus: La vie et les prophéties du comte de Gobineau, Paris 1905.
Gobinisme et nationalisme, in revue politique et littéraire (Revue bleue) Bd. 3, 1905, S. 252/56.
A. Dufréchou: Gobineau, Paris 1907.
K. Edschmid: Gobineau et la Renaissance, in Europe v. 1. 10. 1923.
M. Ettlinger: Geschichte der Philosophie von der Romantik bis zur Gegenwart, Kempten 1924.
Ewald: Artikel über Gobineau, in Göttingische Gelehrte Anzeigen vom 1. u. 4. 5. 1856.
E. Faguet: Gobinisme, in Revue latine (Journal de littérature comparée), 5. Jahrg. Nr. 11 v. 25. 10. 1906, S. 577—601.
E. Faure: Gobineau et le problème des races, in Europe vom 1. 10. 1923.
J. Feist: Kultur, Ausbreitung und Herkunft der Indogermanen, Berlin 1913.
E. Fischer, G. Schwalbe: Anthropologie, in Kultur der Gegenwart, Bd. 3, Leipzig, Berlin 1923.
E. Fischer: Sozialanthropologie und ihre Bedeutung für den Staat, 1910. Freiburg u. Leipzig.
Fr. Friedrich: Studien über Gobineau, Leipzig 1906.
Rasse und sittliche Forderung: Eine Auseinandersetzung mit Lienhard über Gobineau, in Bayreuther Blätter, Jahrg. 32, 1909, S. 147 ff.

R. Gaultier: La mentalité allemande, Paris 1916.
V. Giraud: Essai sur Taine, 1912, Paris.
Cl. S. de Gobineau: Le Gobinisme et la pensée moderne, in Europe v. 1. 10. 1923.
Fr. Masson et Gobineau, in Revue hebdomadaire vom 27. 11. 1915.
Gradmann: Rektoratsrede über Volkstum und Rasse in Süddeutschland, Erlangen 1925 in P. Schmidt S. V. D. Rasse und Volk, Hochland 1926/27, 5. Heft u. in Zeitschrift: Volk und Rasse, Bd. 1, München 1926, S. 135 ff.
Grävell: Graf Gobineau, in Zeitschrift für franz. und engl. Unterricht, Bd. 2, Nr. 4, 1903, Berlin, S. 359 ff.
Grant: The passing of the great race or the racial basis of European history, 1923, deutsch, München 1925.
H. Günther: Rassenkunde Europas, München 1926.
Baronne de Guldencrone: Gobineau et les races germaniques, im Temps v. 30. 12. 1914.
L. Gumplowicz: Allgemeines Staatsrecht, Insbruck 1897.
F. Hahne: Gobineau, Leipzig (Reklam) 1924.
A. Hallays: Le vicomte de Gobineau, im Journal des Débats v. 6. 10. 1899.
Artikel über Gobineau, im Journal des Débats v. 23. 4. 1903.
F. Helure: Artikel über Gobineau, im Temps v. 26. 2. 1925.
E. Henriot: Les inédits de Gobineau, im Temps vom 18. 10. 1921.
La résurrection de Gobineau, in Europe nouvelle vom 26. 11. 1921.
Ch. d'Héricault: Les Perses et les Grecs, in La Presse vom 5. 4. 1870.
Ph. von Hertefeld: Eine Erinnerung an Graf Gobineau, in Bayreuther Blätter, Bd. 9, Nr. 5, Mai 1886.
F. Hertz: Rasse und Kultur, Leipzig 1915.
A. Hettner: Der Gang der Kultur über die Erde, Leipzig, Berlin 1923.
G. v. Hoffmann: Die Rassenhygiene in den Ver. Staaten von Amerika, 1913 München.
A. von Keller: Artikel über Gobineau, in Beilage zur Allgemeinen Zeitung, vom 31. 7. 1874.
P. Kleinecke: Gobineaus Rassenphilosophie, Stuttgart 1920.
Namen und Sachregister zur deutschen Ausgabe des Essai, Stuttgart 1908.
E. Kretzer: Gobineau, sein Leben und sein Werk, Leipzig 1902.
Gobineau, Nietzsche, Chamberlain, in Frankfurter Zeitung vom 2. Juli 1902.
Kurz: Das Chinesengehirn, in Zeitschrift für Anatomie und Entwicklungsgeschichte, Bd. 72, München und Berlin 1924, S. 199 ff.
R. Johannet: Le principe des nationalités, Paris 1918.
J. de Lacretelle: Gobineau romancier: Les Pléjades, in Europe v. 1. 10. 1923.
Gobineau, in Revue hebdomadaire vom 3. 12. 1921.
M. Lange: Étude biographique sur le comte de Gobineau, Paris und Straßburg 1924.

Laughlin: The legislative and administrative aspects of sterilisation, in Eugenic records office bulletin, 10. Bd., 1914.
Leblond: Le Gobinisme, in Revue universelle v. 1. 7. 1905.
Le Bon: Lois psychologiques de l'évolution des peuples, 1919; deutsch Leipzig 1922.
Lenz: Menschliche Auslese und Rassenhygiene, München 1923.
O. Spenglers Untergang des Abendlandes im Lichte der Rassenbiologie. Archiv für Rassen- und Gesellschaftsbiologie, München 1925, 3. Heft.
Lescure: Artikel über „Les Pléjades", in La Presse vom 17. 5. 1874.
P. de Leusse: Etudes d'histoire ethnique depuis les temps préhistoriques jusqu'au commencement de la Renaissance, Paris und Straßburg 1899.
La paix par l'union douanière franco-allemande, Paris 1890, Straßburg 1888.
Liebert: Die geistige Krisis der Gegenwart, Berlin 1923.
F. Lienhard: Gobineaus Amadis und die Rassenfrage, Stuttgart 1908.
Lundborg: Rassenhygienische Übersichten und Perspektiven, 1921 Jena.
R. Lytton: Artikel über Gobineaus „Amadis", in The Nation v. 7. 12. 1876.
P. Marcel: Essai politique sur A. de Tocqueville, 1910 Paris.
F. Masson: Gobineau, in Revue hebdomadaire vom 16. 10. 1915.
Meillet: Les langues de l'Europe nouvelle, Paris 1918.
E. Meyer: Geschichte des Altertums, Bd. 1, I. Hälfte, Berlin 1907, II. Hälfte 1909, Bd. 3, Stuttgart und Berlin 1915.
W. Meyer-Lübke: Historische Grammatik der französischen Sprache, Bd. 1, Heidelberg 1913.
B. de Meynard: Artikel über Gobineau, im Journal asiatique, November/Dezember 1899.
J. Michelet: Introduction à l'histoire universelle, Bruxelles 1835.
Mignet: Mémoires historiques, Paris 1854.
P. Mille: Le mirage germanique, im Temps v. 16. 12. 1914.
Vl. Minorsky: Gobineau et la Perse, in Europe v. 1. 10. 1923.
Morgan: Recherches sur les origines de l'ancienne Égypte, Paris 1896/98.
J. Morland: Pages choisies du comte de Gobineau précédées d'une étude sur le comte de Gobineau, Paris 1905.
Artikel über Gobineau, in Revue des idées vom 15. 6. 1904.
Gobineau romancier: Les Pléjades, im Mercure de France v. 1. 5. 1905.
Mommsen: Reden und Aufsätze, Berlin 1905.
Montesquieu: Esprit des lois, Buch 23, Kap. 18—20.
Much: Die Heimat der Indogermanen, Berlin 1902.
F. Munker: Artikel über Gobineaus Amadis, in der Beilage zur Allgemeinen Zeitung v. 9. 2. 1881.
Oldenberg: Die indische Religion, in Kultur der Gegenwart, Teil 1, Abteilung 3, 1, Berlin u. Leipzig 1906.

Parson: On the long barrow race and its relationship to the modern inhabitants of London, im Journal of the Anthrop. Inst. Bd. 51, 1921.
E. Perrier: Artikel über Gobineau, im Temps v. 29. 11. 1914.
La décadence et la fin prétendue des races, in Revue hebdomadaire v. 4. 11. 1916.
A. Philippson: Das Mittelmeergebiet, Leipzig-Berlin 1922.
E. Pittard: Les races et l'histoire, Paris 1924.
H. Platz: Geistige Kämpfe im modernen Frankreich, Kempten 1922.
Zwischen heute und morgen, Habelschwerdt 1923.
Um Rhein und Abendland, Rothenfels 1924.
Deutschland und Frankreich und die Idee des Abendlandes, Köln 1924.
Kulturkunde und Schule, in Hochland, Jahrg. 25, 5. H. 1927/28.
Poertner: Der neueste Stand der ägyptischen Forschung, in Hochland, 24. Jahrg., Heft 10, 1927.
Politisch-Anthropologische Revue, Jahrg. 1, Eisenach u. Leipzig 1902/3, Jahrg. 2 1903/4, Jahrg. 3 Leipzig 1904/5, Jahrg. 4 1905/6, Jahrg. 5 1906/7, Jahrg. 6 1907/8, Jahrg. 11 1910/11, Jahrg. 12 1912/13, Jahrg. 13 Berlin-Steglitz 1914/15, Jahrg. 16 1920/21.
F. Pott: Die Ungleichheit menschlicher Rassen, hauptsächlich vom sprachwissenschaftlichen Standpunkt aus, Detmold 1856.
Prichard: The natural history of man, London, Paris, Leipzig 1845.
A. von Prokesch-Osten: Kleine Schriften, Bd. 5 (Gedankenspäne), Stuttgart 1842—44.
Briefwechsel mit Gentz und Metternich, Bd. 1 und 2, Wien 1881.
Quatrefages: Du croisement des races humaines, in Revue des deux mondes vom 1. 3. 1857.
J. Ranke: Der Mensch, Leipzig und Wien 1911/12.
L. von Ranke: Geschichten der romanischen und germanischen Völker von 1494 bis 1535, Bd. 1, Leipzig und Berlin 1824.
Weltgeschichte, Bd. 9, II. Teil, Leipzig 1888.
F. Ratzel: Völkerkunde, Bd. 1—3, Leipzig 1885—88.
Historische Zeitschrift, Bd. 93, München u. Berlin 1904, Geschichte, Völkerkunde und historische Perspektive.
J. L. Reimer: Grundzüge deutscher Wiedergeburt, Leipzig 1906.
Ein pangermanistisches Deutschland, Berlin 1905.
Ch. Remusat: Artikel über Gobineau, in Revue des deux mondes vom 1. 8. 1856 u. 1. 9. 1858.
E. Renan: Histoire générale et système comparé des langues sémitiques, Paris 1858, Vorrede.
Histoire du peuple d' Israël, Bd. 1, Paris 1887.
Journal asiatique, 6. Serie Bd. 16, 1860, Seite 26—28.
Nouvelles considérations sur le caractère general des peuples sémitiques, im Journal asiatique, 5. Serie, Bd. 13, 1859.
Qu'est ce qu'une nation? in der Sammlung Discours et Conférences, Paris 1887.

von Richthofen: China, Berlin 1882.
W. Z. Ripley: The races of Europe, London 1900.
R. Rolland: Le conflit de deux generations: Tocqueville et Gobineau, in Europe v. 1. 10. 1923.
J. R.: Graf Gobineau, in Deutsche Rundschau, Bd. 120, 1904, S. 293—99.
Saint-Loup: L'Oublié de Trye-Château, im Éclair v. 3. 8. 1911.
Schallmeyer: Vererbung und Auslese in ihrer soziologischen und politischen Bedeutung, Jena 1910.
Vererbung und Auslese. Grundriß der Gesellschaftsbiologie und der Lehre vom Rassedienst, Berlin 1919.
W. Scheidt: Zeitschrift Volk und Rasse, Bd. 1, 1926, München, S. 69—84, 153—170, 135—148.
L. Schemann: Gobineau, Bd. 1 u. 2, Straßburg 1913/16.
Gobineaus Rassenwerk. Aktenstücke und Betrachtungen zur Kritik des Essai, Stuttgart 1910.
Quellen und Untersuchungen zum Leben Gobineaus, Bd. 1, Straßburg 1914, Bd. 2, Leipzig 1919.
Die Gobineau-Sammlung, Straßburg 1906.
Nachgelassene Schriften des Grafen Gobineau. Briefe. Briefwechsel mit W. C. Holland und A. von Keller, Straßburg 1911.
Die Rasse in den Geisteswissenschaften, München 1927.
Correspondence entre A. de Tocqueville et Gobineau. 1843—59, Paris 1908.
Graf Gobineau. Ein Erinnerungsbild aus Wahnfried, in Bayreuther Blätter, 5. Jahrg. Nov.—Dez. 1882, S. 341—352 und Stuttgart 1907.
Lettres à Gobineau, (von Merimée), in Revue des deux mondes, 15. 10. u. 1. 11. 1902.
Gobineaus Rassenphilosophie, in Deutsche Monatsschrift für das gesamte Leben der Gegenwart, Bd. 2, 1902, S. 811—894.
Neue Bewegungen auf den Gebieten der Geschichts- und Völkerkunde, in der Beilage zur Allgemeinen Zeitung vom 10., 11. u. 12. 6. 1901.
Neues aus der Welt Gobineaus, in Politisch-Anthropologische Revue, Febr.—Mai 1912.
Gobineau und die deutsche Kultur, Leipzig 1910.
Lebensfahrten eines Deutschen, Leipzig 1925.
Übersetzung des Essai sur l'inégalité des races humaines, 4 Bde., Stuttgart 1907.
P. Schmidt, S.V.D.: Rasse und Volk, in Hochland 1926/27, 4. u. 5. Heft.
P. Schmidt, S.V.D. u. P. Koppers, S.V.D.: Völker und Kulturen, Regensburg 1924.
H. Schneider: Die Kulturleistungen der Menschheit, Bd. 1, Leipzig 1927.
E. Schuré: Le génie de la Renaissance d'après Gobineau, in Précurseurs et révoltes, Paris 1904, S. 283 ff. und in Revue bleue v. 10. u. 13. 6. 1903.
Le germanisme de Gobineau, in Revue bleue vom 13.—20. 11. 1915.

J. Schwabe: Gobineau, die Bedeutung der Rasse im Leben der Völker. Einführung in die unvollendet hinterlassene Rassenkunde Frankreichs, München 1926.
O. Seek: Geschichte des Unterganges der antiken Welt, Bd. 1, Berlin 1895.
E. Seillière: Le comte de Gobineau et l'aryanisme historique, Paris 1903.
L'impérialisme germaniste dans l'œuvre de Renan, in Revue des deux mondes vom 15. 10. u. 15. 11. 1906.
9 Artikel über Gobineau, in der Revue critique d'histoire et de littérature, 1916, S. 231 ff., 246 ff., 259 ff., 276 ff., 295 ff., 314 ff., 340 ff., 356 ff.
Les plus récents théoriciens du pangermanisme, in Revue des deux mondes v. 1. 3. 1909.
Les progrès du gobinisme, im Journal des Débats vom 17. 9. 1905.
Artikel über Cobineau im Figaro vom 27. 12. 1921.
Un différend littéraire entre la France et l'Allemagne: Les scènes historiques de la Renaissance par le comte de Gobineau, in Revue germanique, Januar, Februar 1908.
La religion impérialiste, in Revue des deux mondes vom 1. 12. u. 15. 12. 1903 und 1. 1. 1904.
A. de Tocqueville et A. de Gobineau, in Revue internationale de sociologie, Paris April 1916.
R. Sommer: Familienforschung, Vererbungs- und Rassenlehre, Leipzig 1927.
A. Sorel: Notes et portraits, Paris 1909, Seite 227—240.
Les Pléjades, im Moniteur universel vom 26. 4. 1874.
Artikel über Gobineau, im Temps v. 22. 3. 1904.
P. Souday: Artikel über Gobineau, im Temps v. 17.—24. 9. und 1. 10. 1913, Oktober 1915, 5. u. 13. 1. 1916, 14. 7. 1916, 8. 2. 1923, 8. 6. und 24. 7. 1922.
M. Spahn: Artikel über Gobineau, in Akad. Monatsblätter vom 25. 7. 1899.
O. Spengler: Der Untergang des Abendlandes, Bd. 1, Wien und Leipzig 1919, Bd. 2, München 1922.
Stoddard: The rising tide of color against white world-supremacy, London 1926.
C. Spieß: Impérialismes. La conception gobinienne de la race. Sa valeur au point de vue bio-psychologique. Paris—Genf 1917.
V. von Strauß: Ein Obolus zur Philosophie der Geschichte (Analyse des 1. Bandes des Essai), Hannover 1855.
A. de Tocqueville: Souvenirs, Paris 1893.
Comtesse de la Tour: Vorrede zu Amadis, Paris 1887.
Vacher de Lapouge: Les sélections sociales. Paris 1896.
L'Aryen et son rôle social, Paris 1899.
Dies irae: La fin du monde civilisé, in Europe v. 1. 10. 1923.
J. Vendryes: Le langage, introduction linguistique à l'histoire, Paris 1921.
Ch. Vildrac: Sur les nouvelles asiatiques, in Europe vom 1. 10. 1923.

Violett-le-Duc: Dictionnaire raisonné de l'architecture française, Bd. 8, Paris 1866.
T. de Visan: Un ancêtre du régionalisme: Le comte de Gobineau, in Revue bleue v. 26. 8. 1911.
Vollgraff: Versuch einer wissenschaftlichen Begründung der Ethnologie durch die Anthropologie, wie auch der Staats- und Rechts-Philosophie durch die Ethnologie oder Nationalität der Völker, Bd. 1—4, Marburg 1851—55.
Wilser: Die Germanen, Eisenach und Leipzig 1903.
A. Wirth: Gobineau, in Deutsche Zeitschrift, 14. Jahrg., Heft 14.
K. F. Wolff: Gobineau, in Deutscher Volkswart, September 1914, Leipzig.
Woltmann: Die Germanen und die Renaissance in Italien, Leipzig 1905.
Die Germanen in Frankreich, Jena 1907.
H. von Wolzogen: Die Religion des Mitleidens und die Ungleichheit der menschlichen Rassen, Bayreuth 1888.
R. Worms: Lettres du comte de Gobineau à M. Adolphe Franck, in Revue internationale de sociologie, August bis September 1916.
Artikel: über „Les Pléjades": in Journal de Caen vom 30. 5. 1874; La France vom 3. 6. 1874; Gaulois vom 28. 6. 1874.
über „Amadis": in Feuilleton du National vom 31. 7. 1876; The fortnightly review vom 1. 9. 1874.

A. Joseph Arthur Graf v. Gobineau, sein Leben und seine Werke.

Mitten im 19. Jahrhundert, das so sehr zur Auflösung der alten abendländischen Kultur beigetragen hat, steht Joseph Arthur Graf v. Gobineau, ein recht eigenwilliger und eigenartiger Mensch, der durch seine Kulturphilosophie ebenfalls wesentliche Zersetzungsarbeit am alten abendländischen Ideenerbe geleistet hat. Geboren in Ville-d'Avray am 14. Juli 1816, war Gobineau der Sproß der alten normännischen Adelsfamilie de Gournay. Die Erziehung des jungen Gobineau, der keine öffentliche Schule besuchte, lag in der Hand des Lehrers La Condière. La Condière hatte seine Studentenzeit in Heidelberg verbracht, und darum waren auch der Studiengang und die Unterrichtsmethoden des jungen Gobineau wesentlich deutsch. Vor allem orientalische, historische und archäologische Studien betrieb Gobineau mit regstem Eifer. „Tausend und eine Nacht" war sein Lieblingsbuch. Diese Jugendjahre in der Bretagne weckten schon früh in Gobineau Heimatsinn und Heimatliebe, die sich dann später zum Provinzgedanken ausweiten sollten. Noch in früher Jugend trat dann Gobineau in die von seinen Eltern vorgeschriebenen royalistisch-legitimistischen Kreise der Pariser Faubourg St. Germain ein. Nach einem kurzen Aufenthalt in der Schweiz, wo er wiederum nach deutschen Unterrichtsmethoden orientalische Studien betrieb, kehrte er vorübergehend in seine Heimat, in die Bretagne, zurück. Hier konnte ein sehr enger Provinziallegitimismus den Feuergeist des jungen Gobineau nur abstoßen. So sehen wir Gobineau bald wieder in Paris, um sich auf den Staatsdienst vorzubereiten. Er entfaltete eine reiche journalistische Tätigkeit als Mitarbeiter verschiedener royalistischer Zeitungen. Wissenschaftliche Beziehungen knüpfte er an mit dem Archäologen Clarac, dem

Konservator des Musée des Antiques im Louvre, mit Eyriès, dem Begründer und Ehrenpräsidenten der Geographischen Gesellschaft und Vizepräsidenten der Orientalischen Gesellschaft, und mit manchen anderen Orientalisten. Seinen Bildungsgang mußte sich Gobineau fern aller landläufigen Schul- und Universitätsbildung nach eigenem Muster zurechtlegen. Jedoch seine Bewegungsfreiheit in Paris wurde stark durch den aristokratischen Legitimismus seiner Familie gehemmt. Die wenigen, die mit ihm engere freundschaftliche Beziehungen knüpften, erkannten bald seine geistige Spannkraft und seinen unverwüstlichen Idealismus. Mit gleichgesinnten, gleichaltrigen Kameraden schloß er einen Freundschaftsbund, die „Scelti" (die Auserwählten), später die „Jsisvettern" genannt. Der Geist, der diesen Freundschaftsbund beseelte, war das Herausstreben dieser stolzen hochstrebenden Jünglingsgruppe aus den Plattheiten des Alltaglebens. 1835 knüpfte Gobineau enge Freundschaftsbande mit den deutschen Malern German Bohn und Ary Scheffer. Vor allem Ary Scheffer — in dessen Hause Gobineau den jungen Renan kennen lernte — hat Gobineaus früh geweckte Fühlen für deutsche Art fort und fort lebendig erhalten. In der Gesellschaft war Gobineau übrigens immer ein glänzender Unterhalter. Sehr wesentlich waren auch Gobineaus Freundschaftsbeziehungen zu dem damaligen griechischen Gesandten in Paris, General Koletti, einer der bedeutendsten Gestalten des griechischen Freiheitskampfes. Hatte doch Gobineau eine besondere Vorliebe für den Condottiere, für dieses völlige Aufsichstehen, dieses Durchsetzen der eigenen Persönlichkeit gegen Zeit, Mode und Herdengeist. „Ich würde mich zum Condottiere gemacht haben, mein Schwert, das die Zeit zerbrochen hat, würde durch meine Feder ersetzt worden sein; und frei wie der Wind, bereit, wenn es not tut, freudig trockenes Brot zu essen und Wasser zu trinken, aber auch willens, um jeden Preis meine Freiheit zu verteidigen, würde ich die ganze Welt Lügen gestraft und Erfolg gehabt haben. Denn ich bin stets in die Condottieri vernarrt gewesen".[1]) Jedoch dieser Unabhängigkeitsdrang ist in seinem späteren Leben mehr und mehr durch den Ordnungsgedanken abgedämpft worden.

1) Brief Gobineaus, in Schemann, Gobineau, Straßburg 1913, Band 1, S. 104. Vgl. S. 196.

Zwei für die geistige Entwicklung Gobineaus äußerst wesentliche Ereignisse fallen noch in seine Jugend, die französischen Revolutionen von 1830 und 1848. Vornehmlich die Februarrevolution hat mit ihrer Auflehnung gegen die bestehende Autorität das politische und sittliche Gewissen Gobineaus mit großer Entschiedenheit in die entgegengesetzte Richtung gedrängt. Sie hat erst ganz in Gobineau das aristokratisch-konservative Ideal entzündet, das er dann später in der kulturhistorischen Betrachtung zum arisch-germanischen ausgestaltete. „Als ich die Revolution mit eignen Augen, nicht mehr im Geiste, gesehen habe, haben alle diese Schmutzhemden mir einen solchen Abscheu eingeflößt, und, wenn Sie es so haben wollen, derart meine Anschauung von Gerecht und Wahr übersteigert, daß ich fähig gewesen wäre, ins Kloster zu gehen . . .“[2]) Man muß es bedauern, daß auf diese Weise für Gobineau Bürgerlich fortan mehr und mehr den Negativbegriff des Unadligen, Unedlen bedeutete, und daß er dem Bürgertum so gar nicht gerecht geworden ist.

In die Pariser Jahre fällt auch noch Gobineaus Freundschaft mit Alexis de Tocqueville, die so herzlich war, weil auch Tocqueville wie Gobineau im Herzen ein Aristokrat und Konservativer war.[3]) „Es ist ziemlich anziehend zu sehen, wie der nichts ahnende Tocqueville von Gobineau dienstbar gemacht wird und gewissenhaft an der Vorbereitung des Ungeheuers (Essai) mitarbeitet, das, wenn es einmal geboren ist, ihn in seinen innersten Gefühlen zum Widerstand reizen wird.“[4])

Tocqueville war damals Außenminister und ernannte Gobineau zu seinem Kabinettschef. Nach Tocquevilles Sturz 1851 war Gobineau Gesandtschaftssekretär in Bern. Hier begann er sein Hauptwerk, den „Essai sur l'inégalité des races humaines“, das er dann in Hannover und Frankfurt, wohin ihn seine diplomatische Laufbahn brachte, zu Ende führte. — So ist auch Gobineau einer jener Franzosen, die von Villehardouin bis Claudel Literatur und Diplomatie miteinander verbanden. Und diese literarisch täti-

2) Schemann, Correspondence entre A. de Tocqueville et Gobineau. Paris 1908. S. 298. (29. XI. 1856.)

3) P. Marcel, Essai politique sur A. de Tocqueville, Paris 1910, S. 64 ff., 67 ff., 124 ff., 155 Anm., 175, 178, 269, 277 ff.

4) R. Rolland, in Europe S. 73.

gen Diplomaten in Frankreich waren sicherlich nicht die schlechtesten französischen Schriftsteller. „. . . . dieser Diplomat war nicht toll, nicht einmal ehrgeizig, aber begabt mit einer wenig gekannten Geisteskraft.“[5])

Gobineau hat für seinen Essai, der die Brücke von Naturwissenschaft zu Geschichte schlägt, eine Reihe der wichtigsten naturwissenschaftlichen Werke seiner Zeit gelesen und überall da, wo für seine eigenen Forschungen naturwissenschaftliche Dinge in Frage kamen, sich gut unterrichtet. Er studierte die Systeme der Schädelmessungen von Kampers, Blumenbach, Owen und Morton. Eine weitere ergiebige Quelle der naturwissenschaftlichen Kenntnisse Gobineaus war Prichard, The natural history of man, 1845. Den Hauptbeweis seiner These erblickte Gobineau allerdings weniger in der naturwissenschaftlichen als in der geschichtlichen Begründung. Zweifellos ist nun Gobineaus Kulturpessimismus zum weitaus größten Teil der Ausdruck seiner aristokratischen, antidemokratischen Gefühle. Aber dieser Kulturpessimismus wäre doch zutiefst unmöglich gewesen, wenn nicht auch schon Gobineau zu den Geistern des 19. Jahrhunderts gehört hätte, die sich gegenüber dem vor allem in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts so mächtig andringenden naturwissenschaftlichen Zeitgeist nicht durchzusetzen vermochten, weil sie zu wenig in einer Metaphysik des Seins verankert waren. Pessimismus und Fatalismus waren die notwendigen Folgen dieser Kapitulation des Geistes vor der Naturwissenschaft.

Gobineaus Pessimismus, die Einsicht in die Schadhaftigkeit der gegenwärtigen Weltordnung und in die historische Degeneration, war nun aber ein rein geistiger, verstandesmäßiger Pessimismus, das Ergebnis verstandesmäßiger Erkenntnis, nicht persönlichen Erlebens. Die praktische Vernunft neutralisierte in Gobineau die reine Vernunft durch das Bekenntnis zu einem heroischen Idealismus. Ein instinktiver Heroismus geleitete Gobineau lebenslang und half ihm über sonst erdrückende Erlebnisse und Erkenntnisse hinweg.

Das Jahr 1854 führte nun Gobineau nach Frankfurt zum Deutschen Bundestag. Der Rassengedanke des Essai, den er hier vollendete, webte und lebte damals in ihm. Hier

5) K. Edschmid, in Europe, S. 82.

schloß er seine Lebensfreundschaft mit dem Grafen Anton v. Prokesch-Osten, dem letzten Schüler des österreichischen Staatsmannes Metternich. Eine umfangreiche Korrespondenz gibt uns Zeugnis von diesem treuen Freundschaftsbund. Prokesch war wie Gobineau ein scharfsinniger Bekämpfer der Demokratie und ein Vorkämpfer für das historische Recht und die konservativ-aristokratische Weltanschauung.[6])

Im gleichen Jahre noch kam Gobineau als erster Gesandtschaftssekretär nach Persien, nach Teheran. Hier unterhielt er enge geistige Beziehungen zu berühmten Geistern Persiens und versenkte sich tief in das persische Leben und Denken. „Obwohl ein Abendländer wegen seiner Begeisterung, behauptete Gobineau doch, wenn er von sich sprach, daß er im Orient ein wenig zum Derwisch geworden sei".[7])

1858 kehrte er nach Frankreich zurück zu seinem Schloß in Trye auf einstigem Normannenboden. Nach einer kurzen Reise nach Neufundland 1861 im Auftrage seiner Regierung begab er sich als französischer Gesandter für 2 Jahre wieder nach Teheran. Bei seiner Rückkehr nach Frankreich durchreiste er ganz Rußland.

Den Höhepunkt seines Lebens bildeten die vier arbeitsreichen Gesandtenjahre in Athen (1864—1868). „Der wunderbare Himmel Attikas gefiel seinen Augen".[8]) Gleichsam von den Ruinen, den Zeugen der großen künstlerischen Vergangenheit Griechenlands, inspiriert, widmete er sich hier sogar der Bildhauerkunst.

Ein zweijähriger Aufenthalt als Gesandter in Rio de Janeiro (1869—70), wo ihn nur mit dem Kaiser-Philosophen Don Pedro freundschaftliche und wissenschaftliche Interessen verbanden, vermochte ihm keine Sympathie zu Land und Leuten abzugewinnen. Südamerika war eine Art Exil für einen Gelehrten, der von den alten Kulturen so begeistert war. — Er kehrte nach Trye zurück, wo er zum Bürgermeister von Trye und zum Generalratsmitglied seines Départements Oise gewählt wurde. Damals sah er mit eigenen Augen die

6) Prokesch-Osten, Kleine Schriften, 1844, Stuttgart Bd. 5, S. 94.
7) Barbey d'Aurevilly, XIXe siècle. Les œuvres et les hommes. IIe série: Les historiens, 1888, Paris, S. 67—82; und im Constitutionel vom 15. und 16. September 1878.
8) Essai sur l'inégalité des races humaines, I, S. XV.

Siege der deutschen Truppen. Obwohl er innerlich seinem Lande und seinem Volke schon sehr fern stand, handelte er als echter Franzose, als sein Département von den Deutschen besetzt wurde. „Ich habe den Kummer, zu sehr Recht gehabt zu haben. Augenblicklich handelt es sich nicht darum, Vorwürfe zu machen, sondern zu handeln".[9]) Trotzdem sah Gobineau klar den Abgrund, in den ein nach seiner Meinung krankhafter Nationalismus[10]) Frankreich stürzen mußte. So schrieb er, „. . . . der aktive und stetige Anteil, den ich an den allgemeinen Belangen nehmen mußte, hat mich in tausenderlei Beziehungen mit Widerwillen erfüllt".[11]) Gobineau — „in Zerwürfnis mit seiner Zeit"[12]) — kämpfte damals einen schweren Kampf; in seiner Seele vollzog sich ein Prozeß, der ihn bis in die Grundfesten seines Seins erschütterte und ihn immer mehr zur endgültigen inneren Abkehr von seinem Volke führte. Je mehr sich nämlich in Gobineau das germanische Ideal entwickelte, desto weniger war es ihm möglich, ein guter Franzose zu sein, da sein Volk sich immer systematischer von seinem germanischen Ideal hinweg entwickelte.

Schließlich sandte die Regierung Thiers' Gobineau 1872—1877 als Gesandten nach Stockholm. Hier in den Gefilden des Nordens als in denen seiner Ahnen fühlte er sich wohl, jugendlich neu belebt und beseelt.

Gobineau war im Grunde seiner Seele wohl zeitlebens Katholik. Keinen Zweifel an seinem religiösen Glauben läßt folgendes Bekenntnis an Tocqueville: „. . . . wenn ich sage, ich bin Katholik, so bin ich es. In letzter Vollkommenheit? . . . Sicherlich nicht, und ich bedauere dies und wünsche, daß es einmal so sei; wenn ich katholisch sage, so meine ich ganz und gar katholisch, mit Herz und Geist; und wenn ich glaubte wie Sie, daß meine Ansichten über Geschichte dazu in einem

9) Gobineau an eine Freundin. Brief vom 19. August 1870 in Schemann, Gobineau, Straßburg 1916, Bd. II, S. 116. Vgl. noch Saint-Loup, L'Oublié de Trye-Château, im Éclair vom 3. August 1911. „Bürgermeister, Generalrat von Oise, in staunenswerter Weise der deutschen Sprache fähig, war Gobineau in den tragischen Stunden ein Vermittler zwischen den besetzten Départements und ihren Eindringlingen, wie man viele hätte haben müssen".

10) S. Brief Gobineaus vom 11. Juli 1872 an Keller, in Schemann, Gobineau, Bd. II, S. 219.

11) 11. März 1871 an Blunt, in Schemann, Gobineau, Bd. II, S. 219.

12) Jacques de Lacretelle, in Europe S. 87.

Mißverhältnis stehen, so würde ich sie augenblicklich aufgeben. Ohne Zweifel, ich war Philosoph, Hegelianer und Atheist. Ich habe mich niemals gefürchtet, bis zum Alleräußersten vorzudringen. Durch diese letzte Pforte bin ich gegangen, indem ich die Lehren, die ins Leere auslaufen, verließ, um die Lehren wieder anzuerkennen, die einen Wert und ein Gewicht besitzen".[13]) — Aber in Stockholm scheint Gobineau in seiner religiösen Weltanschauung eine wichtige Wandlung erfahren zu haben. „Ich fühle mich in keiner Weise versucht und habe keine Lust, mich an Gott, d. h. an Gott nach christlicher Art verstanden, mehr zu wenden als an Gott nach buddhistischer Art verstanden, oder an Odin oder an Jupiter optimus maximus. Das sind Auffassungsweisen, die ich mich verpflichtet fühle, alle für wahr und alle für falsch zu halten, entsprechend der Zeit und dem Ort".[14])

Als ihn nun 1877 widrige Umstände zum völligen Abschied von der politischen Laufbahn zwangen, kehrte er auf Trye-Château zurück, das er jedoch aus wirtschaftlicher Not bald verkaufen mußte. Die letzten Jahre seines Lebens (1877—82), unterbrochen von einigen Reisen, verbrachte er in Rom; er fühlte sich krank durch das unstete Wanderleben und seine übergroße Arbeit, seelisch in größter Einsamkeit durch die unverhohlene Fehde mit seiner Zeit. Es trieb ihn seine Gegnerschaft gegen unser Zeitalter, das als so fortgeschritten viel gefeiert wird, in geistige Verlassenheit und menschliche Heimatlosigkeit. Er sah förmlich, wie sich die Ahnungen seines Essai mehr und mehr verwirklichten.

Im Frühjahr 1882 begab er sich nach Bayreuth, zum großen Meister Richard Wagner, den er lebhaft bewunderte, und der ihm schönste Gastfreundschaft bot.[15]) Doch die fortschreitende Krankheit trieb den Entwurzelten weiter; und die Gräfin La Tour, seine vertrauteste Freundin seit der Trennung von seiner Frau, lud ihn auf ihr Schloß in der Auvergne. Endlich am 13. Oktober 1882 „hielt ein plötzlicher und unvorhergesehener Tod in wenigen Stunden dieses edle Herz an, das nur für das Gute und Schöne geschlagen hatte."[16])

13) Brief vom 29. November 1856.
14) Brief vom 15. April 1854 an seine Schwester, in Schemann, Quellen und Untersuchungen zum Leben Gobineaus, Leipzig, Bd. II, 1919, S. 401.
15) Vgl. R. Rolland, Jean Christophe, Paris 1913. 4. Teil, S. 118.
16) Comte de Basterot, in Essai, I, S. XXXI.

Gobineaus Werke lassen sich in zwei Gruppen scheiden, in die wissenschaftlichen Arbeiten, die meist kulturhistorisch-ethnologischen Inhaltes sind, und die Romane und Dichterwerke.

Schon in Gobineaus Jugendarbeiten tritt ein Zug des Universalismus, des Sichversenkens in fremde Volksart, kräftig hervor. Seine Vorliebe für das Deutsche ging aber damals noch Hand in Hand mit einem gesunden patriotischen Empfinden. Das Rassenthema klingt nur erst von ferne an, allenfalls in einigen volkswirtschaftlichen Studien und vor allem im Provinzgedanken. In den Jahren 1843—46 veröffentlichte er regelmäßig in der Quotidienne Aufsätze über Deutschland und die Entwicklung Preußens. In der Revue de Paris und in der Revue nouvelle finden wir Arbeiten über die gleichen Themen aus Gobineaus Feder. Auch als Mitarbeiter der Union und der Unité (1842—43) liegt der Schwerpunkt seines Schaffens in den deutschen Dingen. Politisch-historische Analyse und auch sein Schaffen an der Revue provinciale, die Gobineau selbst herausgab, hat seinen Germanismus und Arianismus ausgebildet, die das Hauptwerk seines Lebens, den „Essai sur l'inégalité des races humaines", 1853—55, beseelen, und die einer neuen Weise kulturhistorischen Denkens zum Ausgangspunkt dienen sollten. Der Essai ist die Lehre von der schöpferischen Leistungskraft und dem kulturellen Vorrang der weißen Rasse, vor allem der Arier, und insbesondere der Germanen für die neueren Zeiten. In der „Histoire d'Ottar Jarl, pirate norvégien, et de sa descendance" spinnt Gobineau diese Fäden fort, indem er hier eine Genealogie seiner Familie versucht. Schon mit 16 Jahren hatte er begonnen, seine Familie zu studieren, „woher sie stammte, aus welchem Blut sie entsprossen war, schließlich was sie durch ihren Ursprung war."[17]) — Der „Traité des inscriptions cunéiformes", die „Histoire des Perses" und die „Religions et philosophies de l'Asie centrale" sind entstanden während seines arbeitsreichen Aufenthalts in Athen. Das erste Werk ist eine völlig unhaltbare Arbeit über die Keilschriften, während in der „Histoire des Perses" Gobineau seine neue Rassenphilosophie auf die Kulturentwicklung eines einzelnen Volkes anwendet.

17) Brief an Frau Wagner vom 26. Dezember 1880, in Schemann, Gobineau, Bd. I, S. 433.

Das dritte Werk der Athener Periode über die Religionen und Philosophien Zentral-Asiens — wohl eine der wenigst umstrittenen Arbeiten Gobineaus — bietet meisterhafte Schilderungen asiatischen Geisteslebens. Gehört doch Gobineau zu den wenigen Europäern, die der Seele des östlichen Menschen ganz nahe gekommen sind. In diesem Werk läßt Gobineau die Rassenfrage zurücktreten. Der Orientalist vergaß einige Zeit die Theorien des Essai, die für die Völker des Orients zu hart waren. — Die Eindrücke, die Gobineau im Orient gewonnen hat, schildert er uns ferner noch in Form von Reiseberichten in „Trois ans en Asie." „Die besten Werke über Asien und Persien hat ein Franzose, Graf v. Gobineau, geschrieben," sagte Lord Curzon, Vizekönig von Indien.[18]) Über seine Neufundländer Reise berichtet Gobineau in „Voyage à Terre-Neuve." „Le Royaume des Hellènes" erschien 1878. Gobineau hat hier eine gewisse Systemsucht des Essai überwunden und feiert in den Neuhellenen eine glücklich zusammengewachsene Menschengruppe.

An weiteren, sehr wesentlichen historisch-ethnologischen Arbeiten seien noch genannt: „La troisième République Française", „L'Europe et la Russie", 1878, „Ce qui se fait en Asie", 1881, „Ethnographie de la France", „Ce qui est arrivé à la France en 1870" und „Sur les populations primitives de l'Europe". In all diesen Arbeiten kehrt in mannigfaltigen Variationen immer Gobineaus Lieblingsthese von der Ungleichheit der Rassen und dem Vorrang der Arier wieder.

Gobineaus Romane und Dichterwerke, die mit Literatur nur wenig zu tun haben, darf man nicht so sehr als künstlerisches, sondern als menschliches Erleben empfinden. Auch hier mußte immer wieder der Rassengedanke den Hintergrund abgeben, war die Rasse der Hauptpersonen gewissermaßen die Plattform, auf die man sie zunächst notwendigerweise stellen mußte; so 1846 in der „Chronique rimée de Jean Chouan et de ses compagnons". „Alexandre le Macédonien", 1847 zeigt uns das Idealbild des arischen Helden. Die Romane „Le prisonnier chanceux", „Les aventures de Nicolas Belavoir" und „Ternove" spielen in den Provinzen. In

18) Paul Colin, in Europe, S. 34.

„L'abbaye de Typhaines", 1849 hat Gobineau gezeigt, wie im 12. Jahrhundert das Christentum einen vergoldenden Schimmer aus der Ewigkeit über alle Erdenkraft und alles Erdenleid der jugendlich aufstrebenden Germanenwelt wirft. Seinen ganzen Groll gegen die Revolution von 1848 und gegen die Prinzipien von 1789 schüttet Gobineau in „Le roman de Manfrédine", 1849/50 aus. „Feridun" ist ein persisches Drama. In Schweden schrieb Gobineau die „Nouvelles asiatiques", die vielleicht zu den besten Novellen des 19. Jahrhunderts gehören,[19]) einen der auserlesensten Edelsteine seiner Dichtkunst. Ferner sei noch genannt „Aphroessa".

Eins seiner Hauptwerke ist der Kulturroman „Les Pléjades", 1874, in dem nicht mehr der rassenaristokratische, sondern der individualaristokratische Gedanke im Vordergrund steht. Der Roman ist eine Studie und ein Urteil über die heutige Gesellschaft, ihre Sitten und ihre Ideen. „. . . . wenn ich die Liste der 10 Werke, die am besten den französischen Roman im 19. Jahrhundert berühmt machen, aufzählen müßte, glaube ich sehr, daß ich den Roman Gobineaus darauf setzen würde", sagt Jacques de Lacretelle.[20]) „La Renaissance", 1874 ist wohl neben dem Essai zweifellos Gobineaus bestes Werk. Die Renaissance ist zu einem guten Teil Selbstbekenntnis, da Gobineau in Michelangelo viele Züge seines eigenen Charakters hineingelegt hat. Es ist ein durch und durch germanisches Werk; germanisch ist das ganze Empfindungsleben und auch die Vernachlässigung der äußeren Form zugunsten des inneren Gehaltes. Darum wird in Deutschland dieses Werk sehr geschätzt, während es in Frankreich unbeachtet blieb. — Ganz und gar vom Rassengedanken durchdrungen ist „Amadis", 1869, eine Apotheose des Kampfes der arischen Helden gegen die niedere Masse. Düster schildert uns das Schlußbild die Arier-Dämmerung.

19) Paul Colin, in Europe, S. 32.
20) In Europe, S. 87.

B. Abgrenzung und Ziel der folgenden Untersuchungen.

Die bisherige Gobineau-Literatur, soweit sie sich mit Gobineaus Rassentheorie beschäftigt, behandelt und kritisiert die einzelnen Probleme dieser Theorie, zumeist das Hauptproblem, Gobineaus Arianismus und Germanismus, sowie einzelne Teile aus dem gesamten kulturhistorischen Weltbild Gobineaus.

Für jeden, der sich mit Gobineau näher beschäftigt, sind die Werke Professor L. Schemann's von erster Bedeutung. Professor Schemann hat in entsagungsvollster Arbeit alle schriftlichen Aufzeichnungen Gobineaus im Gobineau-Archiv zu Straßburg gesammelt und zum größten Teil herausgegeben. Auch die erste größere Gobineau-Biographie verdanken wir Prof. Schemann. In dieser Quellensammlung liegt wohl die eigentlich größte Bedeutung der Schemannschen Werke für den Gobineau-Forscher, während Prof. Schemann in der begeisterten Annahme der Gobineauschen Anschauungen wohl zu wenig kritisch ist und zu weit gehen dürfte. F. Friedrichs „Studien über Gobineau" sind wesentlich kritischer gehalten und weisen Gobineau auf Schritt und Tritt elementarste Fehler gegen die historische Methode nach. Genannt seien ferner noch die in Gobineau einführenden Werke von Kleinecke und Kretzer. — In der Reihe der französischen Gobineau-Forscher steht wohl an erster Stelle E. Seillière. Seillière behandelt in höchst kritischer Weise Gobineau und den historischen Arianismus. Auch Seillières Werk sowie seine zahlreichen Zeitschriftenaufsätze sind für den Gobineau-Forscher unerläßlich. Das Werk Prof. M. Langes, die Werke von R. Dreyfus, Dufréchou und J. Morland sind kritischen, großenteils biographischen und

in Gobineau einführenden Inhaltes. Zeitungs- und Zeitschriftenaufsätze, die teils Gobineau bekannt machen sollen, teils Kritik meist an Gobineaus Arianismus üben, haben noch veröffentlicht F. Baldensperger, P. Bourget, H. Hallays, E. Schuré, A. Sorel, P. Souday, T. de Visan und viele andere. Besonders beachtenswert und für die Gobineau-Forschung sehr wertvoll ist ferner noch die Sondernummer der Revue Europe für Gobineau vom 1. Oktober 1923, die Beiträge u. a. von Cl. S. de Gobineau, Vacher de Lapouge, J. de Lacretelle, R. Rolland enthält, sowie eine ausführliche, wenn auch nicht erschöpfende Übersicht der Literatur über Gobineau. Genannt sei ferner noch das Buch von C. Spies, „Impérialismes . . .", ein vielfach sehr unkritisches und aus bösem Deutschenhaß geschriebenes Werk. Mehrfach sind Gobineau falsche Gedanken unterschoben. Spies propagiert hier einen Heroenkult, einen Heroismus und Imperialismus des Geistes, der aber nur zu oft zu Ungeist wird.

Jedenfalls enthält also die bisherige Gobineau-Forschung nicht eine umfassende Gesamtdarstellung des kulturhistorischen Weltbildes, so wie es Gobineau gemäß seiner Rassentheorie entwirft. In der vorliegenden Arbeit ist nun der Versuch gemacht, auf dem Hintergrunde des Gobineauschen Weltkulturbildes die abendländische Kulturentwicklung nach Gobineau erstmalig in einer Gesamtdarstellung zu zeigen. Es soll die abendländische Kultur dargestellt werden, wie sie sich nach Gobineau in einzelnen Kulturkreisen oder besser in einem Stufenbau entwickelt; denn die Geschichte der indogermanischen Völker des Abendlandes (Griechen, Römer, Germanen), die nach Gobineau allein eine Hochkultur zu schaffen vermögen, ist gekennzeichnet gemäß Gobineaus Rassentheorie durch eine Art Gleichläufigkeit oder auch Gleichzeitigkeit der Entwicklung, bedingt durch die gleiche Stufe der Entarianisierung.

Hier springt ein Vergleich mit Spenglers „Untergang des Abendlandes" in die Augen. Auch Spengler zerlegt die gesamte Menschheitskultur in „mächtige Gruppen morphologischer Verwandtschaften von streng systematischem Aufbau".[21]) Spengler sagt: „Ich hoffe zu beweisen, daß ohne

21) Spengler, Untergang des Abendlandes, I. Band, Wien und Leipzig 1919, S. 68.

Ausnahme die gesamten großen Schöpfungen und Formen der Religion, Kunst, Politik, Gesellschaft, Wirtschaft, Wissenschaft in sämtlichen Kulturen gleichzeitig entstehen, sich vollenden, erlöschen; daß der inneren Struktur der einen die aller anderen entspricht; daß es nicht eine Erscheinung von tiefer physiognomischer Bedeutung im historischen Bilde der einen gibt, deren Gegenstück, und zwar in einer streng bezeichnenden Form und an ganz bestimmter Stelle, nicht in den übrigen aufzufinden wäre".[22]) — Jede Kultur ist nun nach Spengler ein biologischer Organismus, ein pflanzenhaftes, gewächsartiges Sein; die ganze Weltgeschichte sieht Spengler als das „Phänomen einer Vielheit mächtiger Kulturen, die mit urweltlicher Kraft aus dem Schoße einer mütterlichen Landschaft, an die jede von ihnen im Verlauf ihres Daseins streng gebunden ist, aufblühen, von denen jede ihrem Stoff, dem Menschentum, ihre eigene Form aufprägt, von denen jede ihre eigene Idee . . . ihr eigenes Leben, Wollen, Fühlen, ihren eigenen Tod hat."[23]) So prägt die Kulturseele ihrem Menschentum eine eigene Form auf und schafft sich auf diese Weise ihren Körper; denn auch nach Spengler liegt wirklicher Geschichte immer die Verwirklichung von etwas durchaus Seelenhaftem zugrunde, die Überführung einer Idee in eine lebendige historische Gestalt. Alle großen Ereignisse der Geschichte werden also nicht wie bei Gobineau eigentlich von Völkern ausgeführt, sondern die Kulturseele ruft diese Völker erst hervor. Rasse und Kultur haben bei Spengler miteinander nichts zu tun.

Das Aufblühen einer solchen Kultur im Spenglerschen Sinne ist Zufall; „daß innerhalb der Menschengeschichte plötzlich der Typus einer höheren Kultur erscheint, ist ein Zufall, dessen Sinn nicht nachzuprüfen ist. Es ist auch ungewiß, ob nicht ein plötzliches Ereignis im Dasein der Erde eine ganz andere Form zum Vorschein bringt."[24]) Aber von dem Augenblick, wo die neue Kultur zum Leben erwacht ist, kennen wir „die innere Form des neuen Lebenslaufes, die durch alle andringenden Gewalten nur in der Ruhe ihrer Entfaltung und Vollendung gestört, nicht aber in ihrem Wesen geändert werden kann".[25]) — Auch der Verfall und Untergang der Kultur

22) Spengler, Band I, S. 165.
23) Spengler, Band I, S. 29.
24) Spengler, Band II, München 1922, S. 42/43.
25) Spengler, Band II, S. 42/43.

ist rein biologisch bedingt. Das Schauspiel einer hohen Kultur schließt wieder mit den „Urtatsachen des ewigen Blutes“[26]) ab. „Das helle, gestaltenreiche Wachsein taucht wieder in den schweigenden Dienst des Daseins hinab . . .“[27])

Spengler überträgt also die biologische Methode auf die Geschichtsbetrachtung. Diese biologische Notwendigkeit im Weltgeschehen kann instinktiv durchschaut werden, ist aber nicht eine Verkettung von Ursache und Wirkung, die der Verstand aufzudecken imstande ist. Spengler glaubt nicht mehr an die Macht der Vernunft über das Leben; er fühlt, daß das Leben die Vernunft beherrscht. Überhaupt gibt es keine allgemeingültigen Wahrheiten für Spengler. Er sagt, daß gerade dem abendländischen Denker die Einsicht in den historisch-relativen Charakter seiner Resultate fehle. Die Allgemeingültigkeit sei nur ein Fehlschluß von sich auf andere. „Wahrheiten gibt es nur in bezug auf ein bestimmtes Menschentum“.[28])

In mancher Beziehung mit Spenglers Kulturtheorie verwandt und doch wieder von Spengler grundverschieden ist Gobineaus Kulturtheorie. Auch nach Gobineau ist die Kultur ein Organismus, aber ein rassenbiologischer Organismus. Das Volk, die Rasse, bedeutet bei Gobineau für die Kulturentwicklung alles; eine starke Rasse ist Kulturschöpfer und -träger, Rassenmischung bedingt die Kulturentwicklung, und Rassenverfall ist gleichbedeutend mit Kulturverfall. Die Kulturentwicklung folgt im Gegensatz zu Spengler dem Gesetze der Kausalität, ist nicht ein rein schicksalmäßig (biologisch) sich entfaltender Organismus. Allerdings enthält auch Gobineaus Rassentheorie manche fatalistische Züge. — Im Einklang mit Spengler kennt nun auch Gobineau keine linienförmige Weltgeschichte, sondern nur eine periodische Struktur der menschlichen Historie. „Alle menschliche Gesellschaft ist sich ähnlich in den wesentlichen Zügen, aber sie hat auch ihre Unterschiede . . . .“[29]) (s. o.) Während aber Spengler die babylonische, ägyptische, indische, chinesische, die antike griechische und römische und die germanisch-abendländische Kul-

26) Spengler, Band II, S. 635.
27) Spengler, Band II, S. 635.
28) Spengler, Band 1, S. 66.
29) La 3e République Française et ce qu'elle vaut. Straßburg 1907. S. 78.

tur als in sich streng abgeschlossene Kulturkreise nebeneinander stellt, unterscheidet auch Gobineau diese selben Kulturkreise, macht aber durch die Theorie seiner Rassenmischungen eine Kulturübertragung möglich, wie dies im folgenden gezeigt wird. —

Auch bei Gobineau wie bei Spengler endet die Kultur mit der Wiederherrschaft der Natur über die Menschen. „. . . die gewaltige Natur wird die alles umfassende Herrschaft auf der Erde zurückgewonnen haben, und das Menschengeschlecht wird gegenüber der Erde nicht mehr Herrscher, sondern nur noch Gast sein, wie die Tiere des Waldes und des Wassers."[30])

Im Gegensatz zu Spengler haben die Kulturwerke aber nicht nur relativen, sondern Ewigkeitswert. Gobineau glaubt an allgemeingültige Wahrheiten.

Die abendländische Kultur, im Lichte der Gobineauschen Kulturtheorie und von der Weltkultur aus und in ihren rassenbiologisch bedingten Kulturkreisen gesehen, erstmalig auf Grund aller bis jetzt zugänglichen schriftlichen Aufzeichnungen Gobineaus darzustellen, ist nun die Aufgabe der Arbeit.

30) Essai, Band II, S. 561.

C. Gobineaus Rassentheorie als Voraussetzung des Verständnisses seiner Kulturphilosophie.

I. Darstellung der Rassentheorie.

a) Ablehnung jeder Milieutheorie.

Um Gobineaus Kulturphilosophie recht zu verstehen, ist eine kurze Darstellung der Gobineauschen Rassentheorie unbedingt erforderlich.

Gobineaus Kulturbetrachtung beginnt mit der Feststellung der Tatsache des Verfalles jeder Kultur. Die Untersuchung der Gründe für diesen Verfall führt Gobineau nun zunächst dahin, jede Milieutheorie als genügende Erklärung abzulehnen. Übermäßiger Luxus, schlechte Sitten und schlechte Verwaltung können den Untergang einer Kultur nicht bedingen. „. . . moralischer Niedergang führt nicht notwendig zum Tode, denn unter den Krankheiten, welche die Völker befallen, hat er diesen Vorteil, daß er geheilt werden kann, und manchmal ziemlich schnell".[31]) Damit will Gobineau jedoch nicht all den Krankheiten eines sozialen Körpers jeglichen Einfluß auf das kulturelle Leben überhaupt absprechen. „Was ich bekräftige ist nur, daß, wenn diese unheilvollen Elemente der Auflösung nicht auf einem stärkeren zerstörenden Prinzip beruhen, wenn sie nicht die Folgen eines schrecklicheren verborgenen Übels sind, man versichert bleiben kann, daß ihre Schläge nicht tödlich sein werden; und daß nach einer mehr oder weniger langen Zeit des Leidens das Volk

31) Essai, Band 1, S. 12.

aus seiner bedrängten Lage vielleicht verjüngt und stärker hervorgehen wird".[32])

Auch von geographischen Verhältnissen (Lage, Bodenbeschaffenheit, Klima und dergl.) ist nach Gobineau die Kulturentwicklung unabhängig. „Es gibt zwischen der Fähigkeit eines Klimas und eines Landes, den Bedürfnissen des Menschen zu dienen und der Tatsache selbst der Kultur eine vollständige Unabhängigkeit."[33]) Verschiedenste Länder haben zu verschiedenen Zeiten Barbarei und höchster kulturellen Blüte als Lebensraum gedient. „Ich will sagen, daß nicht der geographische Ort den Wert des Volkes ausmacht, jemals ausgemacht hat, noch jemals ausmachen wird: im Gegenteil, das Volk gab dem Lande seinen wirtschaftlichen, moralischen und politischen Wert."[34]) Damit leugnet Gobineau wiederum keineswegs jeglichen Einfluß geographischer Bedingungen auf die Kultur. „Es ist sicher, daß es auf der Welt verschiedene Punkte gibt, die man die Schlüssel der Welt nennen kann."[35])

b) Christentum und Kultur.

Wie das Milieu hat auch in Gobineaus Theorie das Christentum keinen direkten Einfluß auf die Kultur. Es übt einen indirekten Einfluß aus, indem es das gesamte Leben durchgeistigt. Das Christentum arbeitet am religiösen und moralischen Fortschritt der Menschheit, und dadurch ist es auch zweifellos von hohem Kulturwert. „Wenn man alle Blätter der Geschichte aufschlägt, wird man mir nicht ein einziges Volk nennen, das infolge der Annahme des Christentums auch die europäische Kultur erlangt habe . . . Das Christentum ist nicht kulturschöpferisch, und es tut sehr recht, dies nicht zu sein."[36]) Das Christentum ist im wahren Sinne des Wortes nicht von dieser Welt. Durch die metaphysische Natur der Glaubenssätze will die Religion lediglich den Geist erheben.

Das Christentum ist also auch nicht auf eine bestimmte Kultur festgelegt. Eine christliche Kultur gibt es nicht. Das

32) Essai, Band 1, S. 22.
33) Essai, Band 1, S. 55, siehe Indien, Ägypten, Euphrat- und Tigrisland, Armenien einst und heute, Amerika.
34) Essai, Band 1, S. 66.
35) Essai, Band 1, S. 61.
36) Essai, Band 1, S. 75.

Christentum kennt kein auserwähltes Volk; alle Rassen sind in gleicher Weise fähig, seine Lehren anzunehmen. „Ich . . . finde nicht die geringste Schwierigkeit, völlig anzuerkennen, daß alle menschlichen Rassen mit der gleichen Fähigkeit begabt sind, in die christliche Gemeinschaft einzutreten. In diesem Punkte gibt es keine ursprüngliche Behinderung und keine Hindernisse in der Natur der Rassen."[37])

Dadurch steht das Christentum in einem deutlichen Gegensatz zu allen vorchristlichen Religionen (Judentum, Brahmanismus, Buddhismus). Diese Religionen waren nach Gobineau auf einzelne Völker beschränkt, dem Genius einer Rasse entwachsen. Bei diesen Völkern ist die Religion die Basis aller Kultur. Die Kultur entwickelt sich gewissermaßen unter der Führung einer Gottheit.

Später, in seinem Werk „Religions et philosophies dans l' Asie centrale", Kap. XII, vertritt Gobineau die Idee der religiösen Entwicklung. Gott offenbart den Menschen die Wahrheit nur stufenweise. Diese verschiedenen Stufen sind: das Gesetz des Moses, das Christentum, Mohammed, der Babismus in Persien.[38]) (vgl. S. 20/21.)

c) Die Rasse als treibende Kraft der Kulturentwicklung.

Die treibende Kraft für jede Kulturentwicklung[39]) sieht Gobineau nun in der Rasse. „Die Völker sterben, wenn sie aus degenerierten Elementen zusammengesetzt sind . . .; wenn sie sterben, so geschieht dies deshalb, weil sie nicht mehr dieselbe Kraft besitzen wie ihre Vorfahren, um die Gefahren des Lebens zu bestehen; in einem Wort gesagt, weil sie degeneriert

37) Essai, Band I, S. 62. vgl. Spengler, Bd. II, S. 67/68. Spengler stellt das Christentum ganz in den biologischen Entwicklungsgang der Kultur; „könnten Paulus oder Augustin unsere Vorstellungen vom Christentum einmal kennen lernen, sie würden alle Bücher, alle Dogmen und alle Begriffe als durchaus mißverständlich und ketzerisch zurückweisen".

38) Vgl. R. Dreyfus, La vie et les prophéties du comte de Gobineau. Paris 1905, S. 254.

39) Gobineau gibt folgende Definition von Kultur (civilisation): „Ein Zustand relativer Stabilität, worin sich Menschengruppen bemühen, auf friedliche Weise die Befriedigung ihrer Bedürfnisse zu suchen, und ihren Geist und ihre Sitten verfeinern". Essai, Band I, S. 90.

sind".[40]) Ein Volk aber ist degeneriert, „weil es in seinen Adern nicht mehr dasselbe Blut (wie seine Vorfahren) hat, dessen Wert die aufeinanderfolgenden Mischungen stufenweise verändert haben."[41]) Damit ist Gobineaus Hauptthese herausgestellt: die Kultur ist abhängig von dem Blutswert des Kulturvolkes.

d) Die Ungleichheit der Rassen.

Gobineau unterscheidet nun drei physisch und psychisch verschiedene Hauptrassen: die weiße, gelbe und schwarze Rasse, die jede wiederum mannigfaltige Varietäten aufweisen. Unter diesen Rassen gibt es nun entsprechend dem Vorrang materieller oder geistiger Bedürfnisse (männliches Prinzip (principe mâle) und weibliches Prinzip (principe femelle); aktive Rasse (race active) und passive Rasse (race passive), eine strenge Hierarchie.

1. Die schwarze Rasse.

Der schwarzen Rasse, der der afrikanische Kontinent gehört, fehlt außer einer ausgesprochenen Phantasiebegabung jede geistige Fähigkeit. „. . . der Geist des Negers ist abgestumpft und unfähig, sich über die niedrigste Stufe zu erheben, in dem Augenblick, wo er überlegen, Erkenntnisse gewinnen, vergleichen, Folgerungen ziehen muß."[42]) Dafür besitzt der Neger aber eine ungewöhnlich gesteigerte Kraft und Betätigung der Sinnlichkeit. Musik und Tanz entsprechen am meisten seiner auf das Sinnliche gerichteten Natur. Begierde und Wille haben oft eine erschreckende Intensität. In dieser Begehrlichkeit der Sinne liegt die „kulturschöpferische Ohnmacht der Schwarzen"[43]) begründet.

Mit diesen Eigenschaften verbindet der Neger eine dauernd schwankende Haltung und Veränderlichkeit seiner Gefühle. Im Staatsleben ist er der typische Vertreter der Sklavenmoral und Unterwürfigkeit.

40) Essai, Band 1, S. 23.
41) Essai, Band 1, S. 24.
42) Essai, Band 1, S. 360.
43) Essai, Band 1, S. 352.

2. Die gelbe Rasse.

Die gelbe Rasse, die schon früh den nördlichen Teil Asiens, Ostasien und Europa mit Ausnahme des Südens, bevölkerte, der schwarzen Rasse schon überlegen, ist im eigentlichen Sinne des Wortes die praktische Rasse. „. . . die niederen Volksmassen der gelben Rasse erscheinen uns beherrscht von einem besonderen Empfindungsvermögen für materielle Dinge (sensation matérielle), ohne indessen jedes Sinnes für übernatürliche Dinge in absoluter Weise beraubt zu sein".[44]) Mittlere Begierden — frei von den seltsamen Exzessen der schwarzen Rasse —, ein mehr hartnäckiger als extremer Wille, ein steter, aber ruhiger Sinn für alles Nützliche und Praktische machen die Gelben zu einer Rasse, deren Haupttendenz die Mittelmäßigkeit ist, „die ziemlich leichte Erfassung dessen, was weder zu hoch noch zu tief ist."[45]) Sie träumen nicht, lieben nicht die Theorie und zeigen wenig Erfindungsgeist und Aktivität. Jegliche Phantasiebegabung fehlt ihnen. Es ist der passive Teil der Menschheit, immer mit sich selbst zufrieden. So ist diese Rasse der Typus eines „Bürgertums" (bourgeoisie), das jeder Kulturschöpfer zur Basis seiner Gesellschaft wählen würde.

3. Die weiße Rasse.

Bei der Beschreibung der weißen Rasse entfaltet Gobineau alle Kräfte seines völkerpsychologischen Talentes. In den Gebieten Zentralasiens — dem Ursitz der weißen Rasse[46]) — lebte diese „kulturschöpferische Rasse" (race civilisatrice) in der Einsamkeit, „die menschlichen Geschicke vorbereitend und wachsend für den Ruhm unseres Planeten . . .'[47]) Die Haupteigenschaften der Weißen sind „der Adel

44) Essai, Band 1, S. 84.
45) Essai, Band 1, S. 216.
46) Über die Heimat der Indogermanen: siehe S. Feist, Kultur, Ausbreitung und Herkunft der Indogermanen. Berlin 1913 und P. Schmidt, S. V. D., beide für asiatische Heimat. O. Menghin für nordische Theorie. Doch haben Kulturelemente asiatischen Ursprungs bei der Bildung der indogermanischen Kultur mitgewirkt. Der Norden Europas scheint also nur die Örtlichkeit, in der die Kulturelemente zusammenwuchsen, zu sein. Vgl. noch Much, Die Heimat der Indogermanen. Berlin 1902 und F. Ratzel, Historische Zeitschrift, München und Berlin 1904, Bd. 93.
47) Essai, Band 1, S. 229.

seiner Gesichtszüge, die Kraft und die Majestät seiner hohen Gestalt, seine Muskelkraft",[48]) überlegende Energie, kraftvolle Intelligenz, ein Nützlichkeitssinn (Realidealismus), der jedoch idealer ist als der der gelben Rasse, ein außerordentlicher Ordnungssinn und ein ausgeprägtes Freiheitsstreben, „eine erklärte Feindschaft gegen jene formalistische Organisation, in der die Chinesen so gerne einschlafen, wie auch eben so sehr gegen den hochmütigen Despotismus, den einzigen Zügel, der den schwarzen Völkern genügt.[49]) Unter den treibenden Ideen dieser Rasse nimmt sodann der Ehrbegriff,[50]) in seiner kulturellen Bedeutung der gelben und schwarzen Rasse völlig unbekannt, einen bedeutenden Platz ein. — Das Epos ist die klassische Literaturform insbesondere der Arier. — Ursprünglich waren die weißen Völker Hirten-Nomaden und trieben nur wenig Landwirtschaft;[51]) einen barbarischen Urzustand wie die beiden anderen Rassen haben sie nie gekannt. „. . . . wir finden selbst in ihrer Jugend keine Spur der Barbarei".[52])

Die weiße Rasse umfaßt drei Hauptfamilien: 1. die Chamiten, 2. die Semiten, 3. die Japhetiden, heute Indogermanen genannt. Ein Zweig der Indogermanen sind die Arier, zu deren Völkerfamilie wiederum die Germanen gehören. Diese Arier sind „die Göttersöhne" Gobineaus; sie haben „alles, was es auf der Welt an Großem, Edlem und Befruchtendem an Menschenwerk gibt"[53]), geschaffen.

e) Der kulturelle Vorrang der weißen Rasse. Gobineaus Arianismus und Germanismus.

Die zur weißen Rasse gehörigen Völker, „die Elitefamilie",[54]) und vor allem die arische Völkerfamilie sind nach Gobineau die einzigen Völker, die Hochkultur zu schaffen vermögen. „Das ist es, was uns die Geschichte lehrt. Sie zeigt uns, daß jede Kultur von der weißen Rasse ausgeht, daß keine Kultur bestehen

48) Essai, Band 1. S. 373.
49) Essai, Band I, S. 216.
50) Essai, Band I, S. 372.
51) Essai, Band I, S. 232, 255, 376.
52) Essai, Band I, S. 234.
53) Essai, Band I, S. VII.
54) Essai, Band 1, S. 229.

kann ohne die Mitwirkung dieser Rasse, und daß ein Reich groß und herrlich ist nur in dem Maße, als es längere Zeit die edle Volksgruppe erhält, die das Reich geschaffen hat, und als diese Volksgruppe selbst dem berühmtesten Zweig der Menschenrassen angehört".[55]) So ist der größte Teil der menschlichen Rassen überhaupt unfähig, jemals Kulturträger zu werden, sofern sie sich nicht mischen. Diese Rassen besitzen nicht die innere Kraft, um sich selbst zu vervollkommnen. — Im Abendlande haben die Germanen die Überlegenheit des modernen Europa geschaffen und das schaffende, lebendige, positive Element in unsere Kultur hineingetragen.[56])

Es dürfte wohl selbstverständlich sein, daß die Ungleichheit der Rassen nicht den moralischen und geistigen Wert eines einzelnen Individuums betrifft. Gobineau vergleicht nicht einzelne Menschen, sondern nur ganze Völker. „. . . ich bezweifle nicht, daß eine gute Anzahl Negerführer durch die Kraft und Fülle ihrer Ideen, durch die verbindende Kraft ihres Geistes, durch die Stärke ihrer aktiven Fähigkeiten das allgemeine Niveau überschreiten, das unsere Bauern, sogar unsere in angemessener Weise unterrichteten und begabten Bürger erreichen können."[57])

f) Die Bedingtheit der Kulturentwicklung durch Rassenmischungen.

Die drei von Gobineau unterschiedenen Haupttypen der Menschheit verändern sich nur durch Rassenmischungen oder Blutmischungen und bestimmen gleichzeitig dadurch die Kulturentwicklung. Das Phänomen des Blutwandels ist also immer und in erster Linie gemäß Gobineaus Rassentheorie für die Erklärung der historischen Hauptstadien eines Volkes heranzuziehen.[58]) — Wenn ein Volk mit einer fremden Rasse in Berührung kommt und sich mischt, ändert sich der ursprüngliche Rassencharakter und zwar so, daß das „männliche Prinzip" oder „weibliche Prinzip"

55) Essai, Band I, S. 220. vgl. Amadis, S. 357, 371.
56) Histoire des Perses, Band 2, S. 502. Amadis, S. 487 ff. „Gesta Dei per Francos" Manfrédine, I, 12. in Lange, Étude biographique sur le comte de Gobineau. Paris und Straßburg 1924, S. 90.
57) Essai, Band 1, S. 185.
58) Vgl. Vacher de Lapouge, Les sélections sociales. Paris 1896, S. 66.

an Kraft gewinnt, je nachdem die fremde Rasse mehr dem einen oder dem andern Typ angehört. Nach anfänglichem Schwanken zwischen diesen beiden Prinzipien wird eines die Oberhand gewinnen; und in diesem Augenblick entsteht nach Gobineau Kultur. Diesen Schluß zieht Gobineau aus historischen Beobachtungen, wobei er feststellt, daß jede menschliche Aktivität ihren Ausgangspunkt nicht von einem einzelnen der beiden Prinzipien nimmt, und daß nur bei den Rassen, die mit einem dieser beiden Elemente reichlich begabt sind, ohne daß das andere vollständig fehlt, eine Hochkultur aufblühen kann. — Da nun die gelbe und weiße Rasse vorwiegend dem „männlichen Typ" und die schwarze Rasse dem „weiblichen Typ" angehört und in jeder dieser drei Rassen das Verhältnis der beiden Prinzipien für eine Hochkulturentwicklung ungenügend ist, besteht ein unübersteigbarer Damm zwischen Rassenreinheit und Hochkulturentstehung. Die Neigung zur Vermischung mit fremdrassigem Blut ist also ein kultureller Trieb. Da fernerhin die weiße Rasse die allein kulturschöpferische ist, entsteht Hochkultur nur da, wo die weiße Rasse sich mit einer bestimmten Menge fremden (schwarzen) Blutes mischt.

Auch die weitere kulturelle Entwicklung ist wesentlich abhängig von Blutmischungen. „Die ursprünglicherweise ordnende Kraft jeder Kultur ist identisch mit der hervorstechendsten Geistesanlage der herrschenden Rasse . . . . Die Kultur verändert sich und formt sich um in dem Maße, als diese Rasse selbst solche Umgestaltungen erfährt".[59]) „Die Völker degenerieren nur infolge und entsprechend den Mischungen, die sie eingehen, und in dem Maße der Qualität dieser Mischungen."[60])

Sind die Blutmischungen gut, nicht übermäßig stark und vollendet, entstehen neue, bestimmte Völkertypen. Manche Mischungen bewirken auf diese Weise wahrhaften Fortschritt. „Die Welt der Kunst und feinen Literatur, die aus Blutmischungen hervorgeht, die verbesserten und veredelten niederen Rassen sind ebenso viele Wunder, denen man Beifall spenden muß".[61]) Der künstlerische Genius, in gleicher Weise den drei großen Rassen fremd, ist nach Gobi-

59) Essai, Band I, S. 105.
60) Essai, Band 1, S. 220.
61) Essai, Band I, S. 218. Woltmann gegenteiliger Ansicht, vgl. Pol.-Anthrop. Revue, Bd. 6, 1907/8, S. 696.

neau entstanden durch eine Mischung der Weißen und Schwarzen.[62]) Bei der schwarzen Rasse, im Reiche der leidenschaftlichen Sinnlichkeit und erregbaren Phantasie, ist die Kunst zuerst aufgetaucht; bei der weißen Rasse, im Reiche der Ordnung und des Geistes, ist sie dann zur Entwicklung und Blüte gelangt. So entwickelt eine geringe Mischung weißen und schwarzen Blutes den Geist der weißen Rasse hinsichtlich der Phantasie, verleiht ihm größere Schwingen; entwaffnet gleichzeitig seine Vernunft, vermindert die Intensität seiner praktischen Eigenschaften und recht empfindlich seine Aktivität.

Wenn somit nach Gobineau die Menschheit den Rassenmischungen manche Verfeinerung des Lebens, der Sitten und Leidenschaften, verdankt, so geschieht dies aber nur auf Kosten der Menschheit selbst. „Wenn also die Mischungen in einer gewissen Beschränkung günstig sind für die Masse der Menschen, sie erheben und veredeln, so geschieht dies doch nur auf Kosten dieser Menschheit selbst, weil sie in ihren edelsten Teilen erniedrigt, entnervt, gedemütigt und ihrer Spitzen beraubt wird".[63]) — Dazu erzeugen fortgesetzt dauernde Blutmischungen, die aus zu disparaten, zu zahlreichen und zu wenig wertvollen Elementen bestehen, die nicht die Zeit und die Möglichkeit haben, sich in fruchtbarer Weise gegenseitig zu durchdringen, nur unvollkommene und ungeordnete Volkstypen. Ein Volk mit solchen ethnischen Mischungen kann unmöglich zu einer Harmonie, zu einer notwendigen Einheit seiner ethnischen Elemente gelangen; und damit fehlt auch die rassenhafte Einheitlichkeit des Denkens und Fühlens, eine gemeinsame Zielstrebigkeit.[64])

Wenn nun, sei es durch Krieg oder im Frieden, ein Volk seine Machtsphäre und seinen Lebensraum erweitern will, muß es seine Nachbarn zwingen, in seinen Herrschaftsbereich einzutreten. Das eine Volk wird dann zum Eroberer, das andere zum Unterworfenen. Alle wahrhaft große Kultur muß nach Gobineau mit einem solch festen Rassenunterschied beginnen,

62) Vgl. Violett-le-Duc, Dictionnaire raisonné de l' architecture française, Bd. 8, Paris 1866, S. 48 ff. und Dreyfus, S. 25/26.

63) Essai, Band 1, S. 219.

64) Montesquieu, Esprit des lois, Buch 23, Kap. 18—20. „Die Römer vernichteten sich selbst, indem sie alle Völker vernichteten".

muß mehr oder minder aristokratisch sein, das Produkt einer höher und höchst stehenden Minderheit. Oft leben diese beiden ethnisch verschiedenen Völker eine Zeitlang unabhängig nebeneinander. Bald aber schwindet der Stolz des Eroberers, während die Besiegten natürlicherweise danach streben, ihren Herrschern gleich zu werden. Die Blutmischung beginnt, und die beiden ethnisch verschiedenen Völker durchdringen sich gegenseitig mehr und mehr. Das ethnisch weniger wertvolle Volk sieht sich zur Teilnahme an einem neuen und besseren Schicksal berufen; indes das Herrschervolk eine enge Berührung eingeht mit einem Volke, dessen Minderwertigkeit schon durch die Niederlage kenntlich ist, und so allmählich und unmerklich seiner ursprünglichen Kraft verloren geht. Es folgen neue Eroberungen und damit neue Blutmischungen. „Von nun an ändert sich in dem Maße, als die Nation wächst, sei es mit Hilfe der Waffen, sei es durch Verträge, mehr und mehr sein ethnischer Charakter.“[65]) Nach kurzer Zeit wird die Trennung in Herrscher und Beherrschte ersetzt durch eine Unterscheidung verschiedener Klassen entsprechend der Blutreinheit.[66]) Doch auch diese Klassenunterschiede erblassen bald infolge fortgesetzter Blutmischung. Sie verschwinden vollständig in dem Augenblick, wo jeder einzelne sich die Fähigkeit zur Erlangung wirtschaftlicher Macht und geistiger Bildung erworben hat. Der Geist der ursprünglich herrschenden Rasse wird mehr und mehr neutralisiert und verschwindet zuletzt ganz. Unmerklich ändert alles seinen Charakter, und der ursprüngliche Geist und die ursprünglich treibende Kraft schwinden aus allen Kulturschöpfungen. Setzt sich dieser Mischungsprozeß bis ins Unendliche fort, so endet er mit einer ethnischen Anarchie. Die ursprüngliche Ungleichheit der Rassen wird zu einer rassenlosen Gleichheit. Fühlt so der größte Teil der Bürger eines Staates gemischtes Blut in seinen Adern, so macht diese Mehrheit eine allgemeingültige und absolute Wahrheit daraus, was nur für sie selbst wirklich ist, und fühlt sich berufen, die Gleichheit aller Menschen zu verkünden. „Alle Menschen sind Brüder“. Die ursprüngliche Dualität oder Pluralität der Rassen, Sieger und Besiegte, Eroberer und

65) Essai, Band 1, S. 30.
66) Vgl. L. Gumplowicz, Allgemeines Staatsrecht. Innsbruck 1897, S. 88 ff. und Pol.-Anthrop. Rev. 1905/06. Bd. 4, S. 418.

Unterworfene, ist durch die fortgesetzten Blutmischungen aufgehoben.

Die aus solcher Mischung hervorgegangenen Mischlinge fügen sich wohl in die alte Kultur ein und eignen sie sich auch an; jedoch ihren Geist, die tiefsten Kräfte, aus denen sie entstanden ist, vermögen sie nur noch teilweise und um so weniger zu erfassen, je weniger von dem Blute der Schöpfer der Kultur in ihren Adern strömt. Die noch immer herrschende Kultur durchdringt dann das ganze Volk nicht mehr gleichmäßig und ist nicht mehr wurzelecht. So waren die Kulturen des alten Griechenland und des alten Rom wurzelecht, weil sie von einer annähernd homogenen Bevölkerung getragen waren; die hellenistisch-römische Weltkultur wie auch die moderne abendländische Kultur sind nicht mehr wurzelecht.

Trotz überwuchernder fremder Blutseinflüsse kann eine Hochkultur noch lange fortbestehen, können die Einrichtungen, Gesetze und Sitten des einstigen Siegervolkes noch lange erhalten bleiben. Solange nur noch ein Rest des einstigen kulturschaffenden Blutes vorhanden ist, „erhält sich das Gebäude, scheint der Körper eine Seele zu haben, bewegt sich der Leichnam. Wenn die letzte Anstrengung dieser alten Triebkraft getan ist, ist alles zu Ende; nichts bleibt mehr übrig, die Kultur ist tot".[67]) Eine Kultur ist also endgültig zu Ende, wenn die letzte Kraftäußerung des kulturschaffenden Blutes getan ist.

Ein Volk und mit ihm seine Kultur würde niemals verfallen und sterben, wenn dieses Volk ewig aus denselben ethnischen Bestandteilen zusammengesetzt bliebe. Die politische Form eines solchen Volkes, sein Staat, mag ein Ende haben, nicht aber seine Kultur und sein sozialer Organismus. „Die äußeren Formen, die Königreiche, die Kaiserreiche, haben sich ändern können und werden sich noch ändern, ohne daß der Grund, auf dem solche Gebäude ruhen, aus dem sie nur hervorgegangen sind, mit diesen Formen wesentlich geändert wird."[68]) Solange das Blut dieses Volkes und seine sozialen Einrichtungen sich in genügendem Maße erhalten, lebt dieses Volk und seine Kultur, und wird es eines Tages wieder frei sein von fremder Herrschaft.

Außer der Blutmischung tragen noch mannigfache Gründe dazu bei, die Herrschervölker in ihrer ursprünglichen Kraft zu

67) Essai, Band 1, S. 32.
68) Essai, Band 1, S. 33 Beispiel Indien und Rußland.

zerstören. Hier klingt bei Gobineau von ferne der Gedanke der Auslese an. Vielleicht ahnte Gobineau auch schon diese Gesetze, wenn er sagt, daß gerade die Herrscherrassen weniger zahlreich sind und durch ihre größere Aktivität in Staatsangelegenheiten ganz besonders den verhängnisvollen Folgen von Kriegen, Ächtungen, Aufständen und dergl. ausgesetzt sind, während sie auf der andern Seite auf Grund ihres überlegenen kulturellen Genies immer mehr blutsfremde Elemente um sich sammeln, in denen sie schließlich durch Mischung aufgehen.[69])

So spielen sich nach Gobineaus Theorie alle Kämpfe der Menschheit als Rassenkämpfe ab. Die weiße Rasse und die minderwertvollen Völker der gelben und schwarzen Rasse sind die Gegenpole. „Alle Kundgebungen der Geschichte entspringen nur dem Widerstreit zwischen den verschiedenen Rassen; den Wert eines Volkes kann man nur schätzen mittels der Analyse der es zusammensetzenden Elemente und der Kräfte, die es in Schach hält oder es angreifen.“[70]) Eine gesunde Geschichtsbetrachtung wird also nach Gobineau immer in erster Linie die Blutzusammensetzung eines Volkes beachten müssen und mit der der andern Völker vergleichen, um so die Kulturentwicklung eines Volkes richtig zu erklären und zu bestimmen.

g) Die Permanenz und Persistenz der Rassen.

Aus dieser Rassentheorie folgen notwendig noch einige Sätze, die hier kurz erwähnt seien. Wie Gobineau für die Kultur jede Milieutheorie ablehnt, so natürlich auch entsprechend für die Rasse als den kulturbedingenden Faktor. Die ethnischen Unterschiede sind unabhängig von jedem Milieueinfluß, also permanent und können nur durch Blutmischungen geändert werden.[71]) „. . . diese Rassen . . . brin-

69) Vgl. Essai, Band 1, S. 31.

70) „Ethnographie de la France“ in Schemann, Gobineaus Rassenwerk. Aktenstücke und Betrachtungen zur Kritik des Essai. Stuttgart 1910. S. 460.

71) Beweise s. Essai, Band 1, S. 119—144. Vgl. Prichard, The natural history of man. London, Paris, Leipzig 1845. Bd. 2. S. 249, 253 und passim.

gen es nie zustande, ihre Hauptcharakterzüge zu verlieren, es sei denn infolge und durch die Macht der Mischungen."[72])

Wie die Permanenz der Rassen gilt auch die Persistenz der Rassen: So lange die Rasse lebt, lebt auch die entsprechende von ihr verkörperte Idee. Man kann eine Idee mit Gewalt unterdrücken, entehren, so daß man glaubt, sie aus der Welt geschafft zu haben; „aber sporadisch, wie jede Idee ist, . . . ist sie nach mehr oder weniger langer Zeit an der einen oder andern Stelle wieder aufgetaucht . . . Die Ideen haben derart zähe und tiefe Wurzeln, daß keine noch so starke Kraft ihre letzten Fasern aus dem Boden reißen noch sie ihrer Lebenskraft berauben kann. Sie waren und sind mit dem Rassengeist selbst in eins verschmolzen und da, wo man nicht die Rasse bis auf ihren letzten Abkömmling ausgerottet hat, ist die alte Idee geblieben."[73])

h) Kulturübertragung nur durch Blutmischung.

Kulturübertragung ist nach Gobineaus Theorie nur durch Rassen-, Blutmischung möglich. Da ja die Rasse der kulturtragende Faktor ist, versteht sich auch dieser Satz von selbst. Asien und Afrika sind Zeugen dafür, daß es selbst den höchst stehenden Völkern nicht gelingt, andern Völkern ihrer Natur fremde Kultureinrichtungen aufzudrängen. „Nicht nur für die Wilden ist die Kultur unmitteilbar, sondern auch für die erleuchteten Völker."[74]) — Wenn wir also heute bei einem verhältnismäßig unkultivierten Volke Spuren einer Hochkultur finden, so beweist dies für Gobineau nur, daß dieses Volk früher einmal unter der Herrschaft eines überlegenen Volkes gelebt hat und kultiviert worden ist.[75])

72) Essai, Band 1, S. 137. Für die Differenzierung der ersten vorhistorischen Rassentypen hält Gobineau jedoch den Einfluß der damals viel mächtigeren geographischen und kosmischen Kräfte nicht für unmöglich. Siehe Essai, Band 1, S. 143.

73) Aus einer Vorrede zu einer 2. Auflage des „Ottar Jarl", in Schemann, Rassenwerk, S. 478 (nach Gobineau lebt der Odinismus wieder in den protestantischen Ländern auf).

74) Essai, Band 1, S. 176.

75) Vgl. Spengler. Band II, S. 64: „Zwei Kulturen können sich von Mensch zu Mensch berühren oder der Mensch der einen die tote Formenwelt der andern in ihren mitteilbaren Resten sich gegenübersehen. Tätig ist in jedem Falle der Mensch allein. Die gewordene Tat

i) Die Menschheit nicht bis ins unendliche vervollkommnungsfähig.

Als weiteres folgt aus Gobineaus Rassentheorie, daß die Menschheit nicht bis ins unendliche vervollkommnungsfähig ist; für Gobineau gibt es keinen unendlichen Fortschritt. Da die kulturschaffenden Kräfte mit der Rasse gegeben sind, und da diese Rassen durch die unvermeidlichen Blutmischungen allmählich aufgezehrt werden, ist auch dieser Satz eine logische Folgerung aus Gobineaus Theorie. „Der stets schwankende menschliche Geist eilt von einem Punkt zum andern . . . eingeschlossen in den Kreis, den niemals zu überschreiten er verurteilt ist, kann der Geist einen Teil seiner Domänen befruchten nur, indem er einen andern brach liegen läßt; so ist er immer dem früheren Geist zugleich überlegen und unterlegen. Die Menschheit übertrifft sich also nie selbst; und die Menschheit ist also nicht bis ins unendliche vervollkommnungsfähig."[76])

k) Rasse und Sprache.

Die Ungleichheit der Rassen spiegelt sich nach Gobineau in den verschiedenen Sprachen. „Die Hierarchie der Sprachen entspricht streng der Hierarchie der Rassen."[77]) Sobald eine Vermischung von Völkern stattfindet, wandelt sich auch die Sprache um, bald langsamer, bald schneller, aber unvermeidbar. „. . . die Neugestaltungen und die aufeinander folgenden Veränderungen eines Idioms sind nicht, wie man dies gewöhnlich sagt, das Werk der Jahrhunderte . . . Neugestaltungen und Veränderungen werden mit einem sehr auffallenden Parallelismus herbeigeführt durch die in dem Blut der aufeinanderfolgenden Generationen ein-

des einen kann von einem andern nur aus dessen Dasein heraus beseelt werden. Sie wird damit sein inneres Eigentum, sein Werk und ein Teil seines Selbst." — S. 65 „Mögen sich Inder und Chinesen gemeinsam als Buddhisten empfinden, sie stehen sich innerlich deshalb nicht weniger fern. Es sind dieselben Worte, dieselben Bräuche, dieselben Zeichen — aber zwei verschiedene Seelen, die ihre eigenen Wege gehen". — S. 105 „Jede Entwicklung einer höheren Formensprache ist an die Landschaft gebunden . . . Erst die Zivilisation mit ihren Riesenstädten verachtet wieder diese Wurzeln des Seelentums und löst sich von ihnen."

76) Essai, Band 1, S. 172.

77) Essai, Band 1, S. 214.

getretenen Umwälzungen."[78]) Wenn man nun bei einem unkultivierten Volk eine hochstehende Sprache beobachtet, muß man sorgfältig unterscheiden, ob die Sprache nicht auf frühere Blutmischungen zurückzuführen ist oder ob das Volk durch den Druck einer fremden Sprache seine eigene Sprache verloren hat, und dann aber die neue Sprache im Sinne der untergegangenen Sprache umgewandelt ist. So vermag auch Gobineau nicht eine bis ins einzelne geltende Konkordanz zwischen Rasse und Sprache aufzustellen.[79])

II. Versuch einer kritischen Würdigung der Rassentheorie.

a) Die geistesgeschichtliche Einordnung der Gobineauschen Rassentheorie.

Gobineau als Rassentheoretiker ist Glied in der Kette einer langen geistigen Entwicklung. Neben der Entwicklung des Rassengedankens in England von Galton zu H. Chamberlain, in Deutschland von Niebuhr zu Mommsen, Treitschke, Ammon und Reimer beginnt die Entwicklung des Rassengedankens in Frankreich bei Boulainvilliers, während nach Boulainvilliers Montlosier, Gobineau und Vacher de Lapouge vielleicht die markantesten Vertreter des Rassengedankens sind.

Bis zum 16. Jahrhundert war in Frankreich die Legende populär, daß Gallier, Römer und Franken von den Trojanern abstammten (s. Ronsard, Franciade). Seit dem Bruch der abendländischen Einheit von Katholizismus und Reich versuchte nun jede ethnische Gruppe die Geschichtsphilosophie zu eigenem Nutzen zu machen. Es entstand der Rassengedanke, der dazu in Frankreich ein wichtiger Faktor in den Streitigkeiten zwischen

78) Essai, Band 1, S. 211, Vgl. Schemann, Rassenwerk, S. 433.

79) Um zu sehen, wie vorsichtig man in dieser Frage urteilen muß, vergleiche man F. Pittard, Les races et l'histoire. Paris 1924, S. 55 ff., S. 63. Meillet, Les langues de l'Europe nouvelle. Paris 1918. S. 81, und Vendryes, Le langage, introduction linguistique à l'histoire. Paris 1921, S. 276. P. Schmidt, Rasse und Volk, in Hochland, 1926/27, 4. und 5. Heft. Viele Forscher lehnen einen Zusammenhang zwischen Rasse und Sprache völlig ab. Vgl. auch Spengler, Bd. II, S. 133. Gobineau hat seine Ansicht später selbst in etwa revidiert. S. Royaume des Hellènes. S. 266.

Königtum, Adel und drittem Stand wurde. Auch die Verschiedenheiten der Rasse mußten die Ansprüche der Parteien rechtfertigen. Daneben zeigte sich aber auch die Tendenz, auf Grund irgend eines Vergleiches die Rasseneinheit für Frankreich zu bewahren.

François Hotmann (Francogallia, 1574) war wohl der erste, der den germanischen Ursprung der Franken betonte. Er vertrat einen republikanischen Germanismus, in dem er die Volkssouveränität und die Idee des Staatsvertrages in den Vordergrund stellte.

Die Reaktion gegen diesen Germanismus war der Keltismus F. de Belleforest's und anderer (Grandes annales et histoire véritable de France, 1579). Die Franken sind nur Gallier, die im 5. Jahrhundert in ihre alte Heimat zurückgekehrt sind, um ihre Volksgenossen von der römischen Knechtschaft zu befreien. Die Zeit Ludwigs XIV. und das ganze 17. Jahrhundert huldigten diesem Keltismus. Man sieht hieran deutlich, wie diese Rassentheorien bis zu einem gewissen Grade mit der politischen Entwicklung verknüpft sind.

Im 18. Jahrhundert nahm nun Graf Henri de Boulainvilliers (1658—1722) den Germanismus Hotmanns wieder auf. Von Boulainvilliers ab beginnt der Rassengedanke erst eigentlich sich seinen Weg zu bahnen. Boulainvilliers ist der Wortführer des Adels gegen das aufstrebende Bürgertum. Sein Feudalismus und Germanismus ist ganz der Ausdruck der sozialen Gegensätze seiner Zeit. Nach Boulainvilliers brachte die Eroberung Galliens den tiefen Rassenunterschied zwischen Franken und Galliern, zwischen den Siegern und den Besiegten. „Es gibt zwei Menschen-Rassen in Frankreich.“[80]) Der Vorrang des Adels ist auf seine germanische Rassenzugehörigkeit begründet, während das Volk nur „eine Masse von Sklaven“ ist. Der König ist der gewählte Führer des freien Adels. Eine Renaissance Frankreichs ist nur möglich durch eine Erhebung des Adels. — Mit Gobineau verbindet Boulainvilliers eine Art geistiger Verwandtschaft. „... durch seine Klagen über die Erhebungen in den Adels-

80) Boulainvilliers, Mémoires historiques sur les anciens gouvernements de la France jusqu' à Hugues Capet. 1727. Vgl. Essai sur la noblesse de France. 1732.

stand, die das Blut der Sieger verunreinigen, kündet er noch unklar, aber sicher Gobineau an."[81])

Saint-Simon (1675—1755) erweiterte die Theorie Boulainvilliers'. Der germanische Heerführer wurde nach dem Sieg der König, während seine Krieger die Feudalherren wurden, die vom Könige ihr Land zu Lehen erhielten. Damit ist Saint-Simon der Begründer des eigentlichen Feudalismus.

Seit 1730 begann nun der dritte Stand gegen diesen Germanismus zu protestieren. Man bezweifelte die politische Ungleichheit, deren ideologischer Ausdruck der Rassengedanke war. Der gelehrteste Gegner Boulainvilliers' ist der Abbé du Bos (1670—1742. Histoire critique de l'établissement de la monarchie française dans la Gaule, 1734). An die Stelle der bisherigen Rassenhierarchie setzte der Romanismus du Bos' die Gleichheit der Franken und Gallo-Romanen, die sich zu einer Einheit mischten und die römische Kultur fortsetzten. Der Adel ist auf eine einfache Usurpation viele Jahrhunderte nach der friedlichen Einwanderung der Franken zurückzuführen.

Der Abbé Mably (1709—1785. Observations sur l'histoire de France, 1765) benutzte die Theorien Hotmanns, du Bos' und vor allem Boulainvilliers'. Er ist gewissermaßen die republikanische Übersetzung Boulainvilliers'. Aus den Wäldern Germaniens brachten die germanischen Franken die Freiheit und entrissen die Gallier der römischen Knechtschaft. Man kann die Theorie Mablys einen republikanischen Germanismus nennen, da die Franken die besiegten Gallier teilnehmen ließen an der Macht und eine freie republikanische Verfassung einrichteten. Am Vorabend der französischen Revolution haben also die Ideen Boulainvilliers', von Mably demokratisiert, gesiegt. Der Einfluß Mablys auf die revolutionäre Ideologie war ungeheuer.

Auch der Abbé Sièyes (Qu'est ce que le tiers état?) benutzte die Ideen Boulainvilliers' gegen Boulainvilliers. „Der Adel ist von den Eroberern ausgegangen? Gut! Man muß ihn zum zweiten Male von der andern Seite ausgehen lassen; der dritte Stand wird adelig werden, indem er seinerseits zum Eroberer wird."[82]) 1789 wurde damit zur Rache der Be-

81) René Johannet, Le principe des nationalités. Paris 1918, S. 57.
82) Zitiert in Johannet, S. 66.

siegten, und der Gedanke der gallischen Rasse als Grundbestandteil der französischen Nation wurde seit der Revolution immer stärker. — Auch der französische Imperialismus dieser Zeit holte sich einen guten Teil seiner Begründung im Rassengedanken, indem man das ursprünglich gallische linksrheinische Gebiet wieder mit dem Heimatlande zu vereinigen strebte.

Seit 1815 war die Situation eine ähnliche wie die von 1760 bis 1789, die den Umsturz des Ancien Régime vorbereitete. Die Ideen Boulainvilliers' gewannen ihre Kraft wieder, ja sogar „eine Giftigkeit, die sie niemals besessen hatten".[83]) Die Bewegung ging von dem alten Adel aus und von den Emigranten, die zurückkehrend auch die alten Theorien wieder ausgruben. Der Graf von Montlosier (1755—1838. De la monarchie française depuis son établissement jusqu'à nos jours, 1814) baute aus Boulainvilliers' Ideen eine Theorie auf, die Frankreich in zwei sozialpolitisch, nicht mehr ethnisch verschiedene Gruppen teilte. Aus der Dualität der Rassen wurde eine Dualität der Völker. Das wahre französische Volk, der Adel, ist hervorgegangen aus den freien Menschen der drei auf dem französischen Boden gemischten Rassen, der dritte Stand aus den Sklaven aller drei Rassen. — Den Höhepunkt dieser Bewegung bedeutete Guizot (1787—1874. Du gouvernement de la France depuis la Restauration, 1820). Nach Guizot besteht Frankreich wieder aus zwei verschiedenen Rassen, den Franken und Galliern, den „Seigneurs" und „Paysans", den „Nobles" und „Roturiers".

Der junge Augustin Thierry (1795—1856), dessen Einfluß auf die Entwicklung des Rassengedankens in Frankreich im 19. Jahrhundert außerordentlich war, vertrat ebenfalls den Gedanken der zwei einander feindlichen Rassen. „Wir glauben eine Nation zu sein . . . . und wir sind zwei Nationen in demselben Lande, zwei Nationen feindlicher Vergangenheit und unversöhnlich in ihren Zielen: die eine hat ehedem die andere unterworfen, und ihre Pläne und ewigen Wünsche zielen auf eine Wiederherstellung dieser alten Eroberung, die durch die Zeit, den Mut der Besiegten und die menschliche Vernunft abgeschwächt worden sind".[84])

83) Johannet, S. 139.
84) Thierry, Artikel im Censeur européen, in Johannet S. 142.

In Deutschland wurde die germanische Bewegung durch die napoleonischen Kriege ausgelöst, die das deutsche Nationalgewissen weckten. Während aber in Frankreich der Imperialismus zu allermeist ein Klassenimperialismus war, vertraten in Deutschland Herder und Fichte einen Volksimperialismus.

Die Theorien Boulainvilliers', Montlosiers, Guizots und Thierrys bilden nun den Hintergrund, auf dem Graf Gobineaus Werk betrachtet werden muß. Zweifellos ist Gobineau, „dieser Mensch mit dem Adlerblick, um die weiten Horizonte der Jahrhunderte zu umspannen",[85]) einer der Markantesten und Vielseitigsten unter den Verteidigern des Rassengedankens und wohl der erste, der den auf Frankreich beschränkten Germanismus Boulainvilliers' zum weltumspannenden Arianismus und Germanismus erweitert hat. Gobineau hat den Rassengedanken, Ungleichheitsgedanken, in die weitesten Zusammenhänge gerückt, ihn allseitiger als irgend ein anderer durchdacht und ihn zum Ausgangspunkt neuer historischer Spekulationen gemacht. — Aber auch von Gobineau gilt zu einem guten Teil, daß die verschiedenen sozialen Gruppen innerhalb des Staates die Geschichtsphilosophie zu ihrem Nutzen zu machen versuchen. Auch Gobineaus Rassentheorie ist zu einem wesentlichen Teil Kampftheorie. Der Gelehrte stellt sich in den Dienst des Edelmannes. Die Grundstimmung Gobineaus, dieses „echten Edelmannes des 18. Jahrhunderts, der das leichte und oberflächliche Aussehen eines Grand Seigneurs aus der Zeit Ludwigs XV. hat",[86]) war ein Haß gegen die herrschende Demokratie, so daß es ihm gewissermaßen eine Genugtuung war, die Demokratie mit ihrem wahren Gesicht, als Dekadenzerscheinung, zu zeigen. — Gobineau stellte sich dadurch in einen typischen Gegensatz zu seinem großen Freunde Alexis de Tocqueville. Tocqueville war ebenso wie Gobineau im Herzen ein gründlicher Aristokrat, praktisch aber Demokrat und Optimist, indem er sich mit der Demokratie abfand, für sie alle seine Kräfte einsetzte, um produktiv an der Fortentwicklung seines Vaterlandes mitzuwirken.[87]) Go-

85) R. Rolland, in Europe, S. 71.
86) A. Sorel, Notes et portraits. Paris 1909.
87) P. Marcel, Essai politique sur Alexis de Tocqueville, 1910, S. 64 ff., 67 ff., 124 ff., 155 Anm., 175, 178, 269, 277 ff. u. Briefwechsel zwischen Gobineau und Tocqueville vom 24. 1. 1857 bis 16. 9. 1858.

bineau dagegen blieb Pessimist und bekämpfte zeitlebens den demokratischen Zeitgeist aufs schärfste. — Auch Gobineaus Rassentheorie ist also mehr aus politischem und kulturellem Interesse als aus dem Streben nach Wahrheit hervorgegangen. Gobineaus Essai, ein Gemisch chaotischer Gelehrsamkeit und kühner Phantasie, ist die gewaltsame und verzweifelte Rache eines enttäuschten Edelmannes gegen sein Jahrhundert. Der Essai, „der Ausdruck der Gefühle, die mich seit frühester Jugend beseelten",[88]) ist aus Kastenstolz und Rassenstolz hervorgegangen.

b) Kritik der Rassentheorie vom Standpunkt der modernen Rassenforschung.

Vielleicht ist mit kaum einem wissenschaftlichen Begriff mehr gesündigt worden als mit dem Begriff der Rasse, mit keinem zur gegenseitigen Verhetzung der Menschheit von Volk zu Volk und auch im Innern eines Volksganzen so viel Mißbrauch getrieben worden. Jedoch Gobineaus Rassentheorie ist in hohem Maße frei von solchen Übertreibungen. Verkündet er doch sogar der Demokratie den Endsieg.

Rassentheorien sind nur zu oft der Tummelplatz dilettantischer Träumereien. Das gilt auch in weitem Umfange von Gobineaus Rassentheorie. Sieht doch Gobineau so manches mit den Augen des Dichters und weniger mit denen des exakten Historikers an. Er sündigt beständig gegen elementare Regeln der historischen Methode. Renan sagt über die „Histoire des Perses": „Gegen unsere Methoden der historischen und philologischen Kritik ist hier mehr als einmal verstoßen worden".[89]) Gobineau ist der große Universaldilettant, nicht Fachgelehrter, „Fachmann auf keinem Gebiete, aber vertraut mit allem".[90]) Insofern steckt noch ein gut Stück Romantik in Gobineau, und der Essai wird oft geradezu ein romantisches Gedicht genannt.[91]) Mit unendlich viel Geist, ja Genie, aber mit unzulänglichem Material, ungenügenden Vorarbeiten und unangemessenen Methoden wagt sich Gobineau an die Lösung der schwersten und umfassendsten Probleme der Menschheitsgeschichte. Ja,

88) Essai, Band 1. S. XIX.
89) E. Renan, Journal asiatique 6. Serie, Bd. 16, S. 26/28.
90) A. Sorel, Le Temps vom 22. 3. 1904.
91) E. Faure, in Europe, S. 55.

in seinem Synkretismus allzu weit gehend, vermochte er seine Rassentheorie nicht zu völliger Widerspruchslosigkeit durchzugestalten. „Der Autor der „Histoire des Perses" ist, wenn man ihn nach seinen Büchern beurteilt, einer jener lebendigen, kraftvollen und gefährlichen Geister, die nicht von der Analyse zur Synthese fortschreiten, sondern vom ersten Augenblick an eine Verallgemeinerung sehen. Er geht nicht wie die mittelmäßigen und sicheren Geister aus von einer geduldigen Stoffsammlung und häuft durch mühselige Arbeit ein Chaos auf, das es dann zu sichten und zu ordnen gilt; . . . . er rät zweifellos, aber er beweist dann, daß er richtig geraten hat".[92]) — So ist die Anregung zu weiterem Forschen aus Gobineaus Werk geschöpft vielleicht wesentlicher als die vielfach sehr zweifelhaften wissenschaftlichen Ergebnisse.

Über den Einfluß der Rasse auf die Kultur kann man nach dem Stande der heutigen Rassenforschung wohl sagen, daß die Rasse zweifellos eine wesentliche, wenn auch wohl nicht die tiefste, noch auch die einzige Triebkraft der Kulturentwicklung ist. Renan äußert sich hierüber wie folgt: „Man beschuldige nicht die Schule, die in der Völkerkunde und in der vergleichenden Sprachwissenschaft den Schlüssel der Geschichte sucht, daß sie den Einfluß des Blutes überschätze und die moralische und allumfassende Seite der menschlichen Natur mißachte".[93]) Ergänzend sagt Renan ein andermal: „So sehr man auch den Einfluß der Rasse in den Angelegenheiten der Menschen billigerweise anerkennt, so wird er doch ausgeglichen durch viele andere Einflüsse, die manchmal den Einfluß des Blutes zu beherrschen oder gar zu ersticken scheinen".[94]) Enthalten

92) Charles d'Héricault, Les Perses et les Grecs, in la Presse vom 5. 4. 1870.

93) E. Renan, Nouvelles considérations sur le caractère général des peuples sémitiques, in Journ. asiatique 5. Serie, Bd. 13, 1859, S. 444 ff.

94) E. Renan, Histoire générale et système comparé des langues sémitiques. 2. Ausgabe, Paris 1858, S. XV der Vorrede. In späteren Jahren (nach 1870) ist Renan allerdings ganz von Gobineau abgerückt. Siehe Histoire du peuple d' Israël, Bd. 1, Paris 1887, S. 3. und Qu'est ce qu'une nation? in Discours et conférences. Paris 1887, S. 277—310.

diese Sätze nicht das Wesen des Gobinismus![95]) Selbst moderne Ethnologen, wie Pittard, neigen zu einer Anerkennung der Gobineauschen Theorie. „Regt uns das Schauspiel der großen verschwundenen Kulturen: der Verfall, der immer der Blütezeit folgt — ohne daß man Einflüsse aus natürlichen Ursachen als wesentlichen Faktor vermuten könnte — nicht an, solche Hypothesen zu erdenken?“[96]) Auch die moderne Vererbungsforschung lehnt die Rassentheorie Gobineaus nicht vollständig ab. So erkennt P. Schmidt S.V.D. die Erblichkeit geistiger Anlagen im allgemeinen nicht an, gesteht aber die Erblichkeit solcher geistigen Anlagen zu, bei deren Aktivierung körperliche Eigenschaften irgendwie als Grundlage und Werkzeug in Frage kommen. Die Seele als solche hat keine Rasse. „Der Körper, in den die Seele hineingeschaffen wird, bringt allerdings Erbmassen von ungezählten Generationen mit sich, und das ist sicherlich auch für diese neugeschaffene Seele nicht bedeutungslos“.[97])

Wenn nun aber Buckle, Taine, F. Ratzel u. a. m.[98]) mehr oder weniger für eine Milieutheorie eintreten, darf man wohl sagen, daß Wesen und Werden der Menschen und ihrer Schöpfungen bald stärker, bald schwächer zweifellos auch vom Milieu beeinflußt werden. Darum ist jedoch das Milieu nicht alles und die Rasse nichts. Zwar erkennt auch Gobineau gewisse Milieueinflüsse an (s. Abschnitt C I a), aber er hat doch zweifellos den Einfluß der Rasse auf die Kultur überschätzt, indem er die Rasse zum alleinigen wirklich kulturbedingenden Faktor macht. Ein gesunder Mittelweg ist hier wohl das Richtige. Es kommt bei der Ausbildung einer Kultur nicht nur die Rasse, sondern auch die geographische

95) Vgl. Seillière, L' impérialisme germaniste dans l'oeuvre de Renan, in Revue des deux mondes vom 15. 10. und 15. 11. 1906, S. 25/26.

96) Pittard, Les races et l'histoire. Paris 1924, S. 6, 18 und Schlußwort. Vgl. auch Dottin, Les anciens peuples de l' Europe. Paris 1916, S. XI.

97) P. Schmidt. S.V.D. Rasse und Volk, Hochland 1926/27, 4. und 5. Heft.

98) Vgl. auch Ripley, The races of Europe. London 1900, S. 156. „Es scheint hohe Zeit zu sein, Einhalt zu gebieten, wenn diese volkstümliche Rassentheorie . . . zum Ausgangspunkt fast jeder greifbaren Form sozialer, politischer oder ökonomischer Tugenden oder Krankheiten gemacht wird, wie es der Fall sein kann.“

und klimatische Beschaffenheit des Landes, die Geschichte des Volkes, kurz das Milieu in Betracht.[99]) Ob schlechte Sitten Kulturverfall bedingen, scheint wohl zum mindesten sehr zweifelhaft. O. Seeck, ein Schüler Mommsens, lehnt wie Gobineau Luxus und Sittenverderbnis als Ursache des Unterganges der Völker ab.[100]) Professor Lenz dagegen sagt zu dieser Frage, daß die Seele durch schlechte Sitten erhebliche Schädigungen des Idioplasmas herbeizuführen vermag, aber nicht die gegenteilige Fähigkeit besitzt, ein erblich geschädigtes Idioplasma wieder gutzumachen.[101]) Dieser Satz darf aber noch nicht als unumstößliche Wahrheit gelten.

Gobineaus Arianismus und Germanismus, die Lehre vom Übervolk und Übermensch, ist ein viel umstrittenes Problem. Sicher hat Gobineau die Rolle der Kulturträger zu ausschließlich den Weißen und vor allem den Ariern zugedacht und ist darum blind für die Kulturleistungen anderer Völker.

Abschnitt C I f, D I und II der Arbeit zeigen, welch außerordentlich großen Kulturwert Gobineau aber tatsächlich auch den anderen Rassen zuerkennt; ja, die weiße Rasse ist nach Gobineau alleine nicht einmal imstande, eine Hochkulturblüte aus sich selbst zu schaffen. Allerdings werden nach Gobineau die Arier immer die Führerrolle innehaben. Die einseitige Verhimmelung der arischen und germanischen Rasse, wie sie fast noch mehr bei französischen, englichen, amerikanischen als bei deutschen Schriftstellern gefunden wird, namentlich soweit sie auf Kosten anderer geschieht, wird man ruhig ablehnen können. Zweifellos hat jede Rasse ihre eigentümlichen Vorzüge.

Als Gobineaus Arianismus und Germanismus mehr oder weniger anerkennend seien genannt Ranke,[102]) Momm-

99) S. R. Sommer, Familienforschung, Vererbungs- und Rassenlehre. Leipzig 1927, S. 366. Woltmann, Pol.-Anthrop. Revue. Bd. II, 1903/04, S. 133, 553, Bd. IV, 1905/06, S. 537, 543, Bd. VI. 1907/08, S. 25.

100) Otto Seeck, Geschickte des Unterganges der antiken Welt. Berlin 1895, Bd. I, S. 261 ff.

101) Lenz, Menschliche Auslese und Rassenhygiene. München 1923, S. 284.

102) Ranke, Geschichte der romanischen und germanischen Völker von 1494 bis 1535. Bd. I, Leipzig und Berlin 1824, Einltg. S. XVIII und XXVIII und passim.

sen,[103]) Michelet,[104]) E. Meyer,[105]) Mignet,[106]) Professor Lenz und Professor E. Fischer.[107]) Nach P. Schmidt[108]) sind nicht nur die Germanen die geborenen Herrscher und Kulturvölker, sondern alle Hirtenvölker; vor den Indogermanen die Ural-Altaier und die Hamito-Semiten. Fast der ganze realistische Inhalt einer Hochkultur stammt nach P. Schmidt von niederen Völkern, dem totemistisch-vaterrechtlichen Kulturkreis der höheren Jäger und dem mutterrechtlichen Kulturkreis des primitiven Hackbaus. Die Organisation zu größeren, umfassenden staatlichen und wirtschaftlichen Einheiten brachten die Nomadenhirten. Mit jeder dieser drei von P. Schmidt unterschiedenen Kulturformen gelangte auch sicherlich, wenigstens in der ersten Zeit, eine besondere Rasse zur Ausbildung. Nach P. Schmidt sind also für die Entstehung und Bewahrung einer Hochkultur leistungsfähige, blühende Arbeitsvölker ebenso notwendig wie die Herrschervölker, die sie zusammenführten und zusammenhielten.

Gobineaus Theorie der Rassenmischungen wird heute weithin anerkannt. Aber Gobineau, der alles aus den wechselnden Mischungsverhältnissen seiner drei Rassen, der weißen, gelben und schwarzen, erklärt, hat zweifellos zu wenig Farben auf der Palette, um das bunte Leben richtig wiedergeben zu können. Die drei Hauptrassen Gobineaus sind eine große Verallgemeinerung. Nach E. Meyer[109]) ist eine Kultur um so höher, je stärker die Blutmischung ist, und ein Volk ist um so leistungsfähiger, je mehr fremde Einwirkungen es aufgenommen und zu einer inneren Einheit verschmolzen hat. Nur wo letzteres nicht geschieht, ist eine Rassenmischung verderblich. Auch P.

103) Mommsen, Reden und Aufsätze. Berlin 1905, S. 153.

104) Michelet, Indroduction à l'histoire universelle, Brüssel 1835, S. 31/32.

105) E. Meyer, Geschichte des Altertums. Stuttgart und Berlin, 1909, Bd. I, 2. S. 754—57, 782—84.

106) Mignet, Mémoires historiques. Paris 1854, 3. Aufl. S. 3.

107) E. Fischer, Kultur der Gegenwart, Bd. III. Anthropologie, Leipzig-Berlin 1923, S. 167. Vgl. dazu Le Bon, Lapouge, Leusse, Chamberlain, Woltmann und Pol.-Anthrop. Revue.

108) P. Schmidt, Hochland, 5. Heft 1926/27.

109) E. Meyer, Geschichte des Altertums, Bd. I, 1. Berlin 1907, S. 78/79.

Schmidt und P. Koppers S.V.D.[110]) zeigen, daß „die Entstehung der Hochkultur nicht die Erfindung und das Werk einer Rasse und eines Kulturkreises war, sondern sich erst und nur in der Vereinigung der bisher isoliert bestehenden Rassen und Kulturen bildete . . . Auch die Nomadenhirtenvölker wären für sich allein nie zur Hochkultur gekommen und sind es auch bis heute nicht dort, wo sie für sich alleine blieben. Dasselbe kann man von den mutterrechtlichen Ackerbauern und den totemistischen Stadtkulturen sagen".[111]) So sind also die Germanen wie die Indogermanen nicht in ihrem Ursprungsgebiet, sondern in den Endgebieten ihrer Wanderung, die zugleich Gebiete ihrer stärksten Mischung sind, zur Hochkultur emporgeschritten.[112])

Ein wesentlicher Faktor, die Auslese, den die Rassenforschung seit Ch. Darwin[113]) immer mehr herausgestellt hat, ist in Gobineaus Rassentheorie nur völlig ungenügend beachtet. Da Gobineaus Essai zum ersten Male einige Jahre (1853/55) vor Darwins „Origin of the species" (1859) erschien, konnte Gobineau noch nicht die volle Bedeutung der Auslese für das Völkerleben kennen. Aber er hatte auch diese Gesetze bereits geahnt (s. S. 40/41). So ist es verwunderlich, daß Gobineau einen Windmühlenkampf gegen den Darwinismus kämpfte, ist doch Gobineaus Theorie eine enge Vereinigung von Naturwissenschaft und Geschichte.[114]) Allerdings galt dieser Kampf wohl weniger den wissenschaftlichen als vielmehr den moralischen Wirkungen des Darwinismus, der Gobineaus Idealismus gefährdete.

1868 betonte Gobineau zum ersten Male den Zusammenhang seiner Lehre mit der Lehre Darwins.[115]) Der anfangs

110) P. Schmidt u. P. Koppers, Völker u. Kulturen, Regensb. 1924.
111) P. Schmidt, Hochland, 5. Heft, S. 567—68.
112) Vgl. auch in Scientifc Monthly veröffentlichte Untersuchungen von Prof. E. C. Hayes an der Universität von Illinois, in Köln. Volksztg. 168 vom 4. 3. 1928; Rassenreinheit ist keineswegs das erstrebenswerte Ideal. Weit leistungsfähigere Menschen schafft eine weitgehende Rassenmischung.
113) Darwin, The Origin of the species by means of natural selection. 1859.
114) Vgl. Brief Gobineaus an Keller vom 23. 3. 1867, in Schemann, Gobineau Bd. II, S. 62.
115) Gobineau, Mémoires sur diverses manifestations de la vie individuelle, in Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik, Band 52, Halle 1868, S. 30.

grimme Gegner Darwins wurde dann allmählich immer gerechter gegen diesen. „Der wilde Darwin, mit dem ich mich kaum verstehe, hat jedoch sehr echte und unbestreitbare Wahrheiten".[116])

So muß zu Gobineaus Rassentheorie noch eine hinreichende Kenntnis der Ausleseerscheinungen kommen. Auch ohne eine Vermischung mit einer andern Rasse kann die kulturtragende arische Rasse untergehen, wenn innerhalb der arischen Rasse die Heiratsziffer geringer, das Heiratsalter höher und die Geburtenzahl geringer ist. Ähnliche Gedanken wie bei Gobineau bezüglich der Auslese findet man auch bei E. Faure: „Ist das frühzeitige Alter der weißen Kulturen nicht eine genaue Funktion ihrer mächtigen Lebenskraft und ihres äußersten Strebens, das dahin zielt, ihre Lebensorgane zu überlasten und dadurch zu zerstören?"[117]) Zur natürlichen Auslese gehört auch der Gedanke, daß vielleicht jede Rasse in einem bestimmten Gürtel der Erde ein Existenzoptimum hat, wo sie am günstigsten sich entwickeln kann. Kommt diese Rasse nun in einen andern Erdgürtel, so ist sie den dort beheimateten Rassen im Existenzkampf nicht mehr gleichwertig[118]) und muß sich, um sich zu erhalten, mischen. So kann das Milieu von Einfluß auf die Rassenmischungen werden. „Gerade das Milieu begünstigt oder verhindert die Mischung, indem es hier eine dauernde und mächtige Ursache der Veränderung, dort der Erhaltung ist".[119])

Gobineau sagt einmal selbst von seinem Werk: „Meine Theorie bleibt, was sie gewesen ist, mit ihren Schwächen und ihrer Stärke, ihrer Genauigkeit und ihren Irrtümern, gleich allen Wahrsagungen des Menschen".[120]) Zusammenfassend sei darum gesagt: So sehr Gobineaus Rassentheorie im einzelnen durch die moderne Forschung überholt ist, wird doch der Rassengedanke, dessen großer Vorkämpfer Gobineau war, einen hohen Wert behalten. Rasse und Kultur haben Berührungspunkte, wenn auch nicht so

116) Gobineau am 23. 12. 1873 Brief an seine Schwester, in Schemann, Gobineau, Bd. II, S. 363.
117) Europe, S. 48.
118) Gradmann, Rektoratsrede, Hochland 5. Heft, S. 579.
119) E. Faure, in Europe, S. 46.
120) Essai, Band I, S. XIX.

enge, wie Gobineau gemeint hat. Außer der Rasse ist die Kulturentwicklung auch noch von sehr wesentlichen andern Faktoren bedingt.

c) Kritik der Rassentheorie vom geistesgeschichtlich-abendländischen Standpunkt.

Gobineaus Rassentheorie ist ebenso wie die Spengler'sche Kulturtheorie Zersetzungsarbeit an dem großen abendländischen Ideenerbe. — Gobineaus Kulturtheorie ist ein Rassendeterminismus, in dem für die Freiheit des menschlichen Geistes kein Platz mehr ist. Gerade abendländische Überzeugung ist es aber, daß Geist und Freiheit die naturhaft gegebene Linie abzubiegen vermögen, und daß Neuanfang einer Kultur möglich ist, weil von überall her neuschöpferische metaphysische Einbrüche kommen können. Dieser abendländischen Idee widersetzten sich sowohl Gobineau wie auch Spengler.[121]) — Zwar verknüpft Gobineau seine rassendeterministische Kulturtheorie mit dem Willen Gottes. Gott ist für Gobineau zweifellos der Lenker der Welt und geht bei der Führung der Menschheit die Wege, die Gobineau in seiner Kulturtheorie dargelegt hat.[122]) So sehr also auch der Wille Gottes maßgebend ist für die Geschicke der Völker, so bleibt doch der Rassendeterminismus vollauf bestehen.

Die Orientalen wissen nicht, daß der Geist und der Mensch als solcher an sich frei ist. Weil sie es nicht wissen, sind sie es auch nicht. Nur einer, der Despot, ist bei ihnen frei. In den Griechen ist erst das Bewußtsein der Freiheit aufgegangen, und darum sind sie frei gewesen. Aber die Griechen wie auch die Römer wußten nur, daß einige frei sind, nicht der Mensch als solcher (Sklaverei). Erst die germanischen Nationen sind im Christentum zum Bewußtsein gekommen, daß der Mensch als Mensch frei ist, die Freiheit des Geistes seine eigenste Natur aus-

121) Schon Gobineaus Freund Tocqueville warf Gobineaus Rassentheorie Fatalismus und Determinismus vor. „Ein Werk, das uns zu beweisen versucht, daß der Mensch hienieden seiner Konstutition gehorcht und fast nichts über das Schicksal vermittels seines Willens vermag, ist Opium, das man einem Kranken gibt, dessen Blut von selbst stille steht". Brief an Gobineau vom 8. 1. 1856.

122) Essai, Band 1, S. 4.

macht. Gobineau erkennt nun zwar die Bedeutung des Christentums für eine Durchgeistigung der Kultur (Abschnitt C I b) und die Germanen als die Bringer der persönlichen Freiheit (Abschnitt D II e) an. Germanismus und Christentum sind auch nach Gobineau zweifelsohne die typischen Charakteristika der germanisch-abendländischen Kultur.[123]) Eine vollständige Freiheit des Geistes schließt aber Gobineaus Rassendeterminismus aus. — Ein zweiter Anknüpfungspunkt für die abendländische Überzeugung der Freiheit mag in der Synthese und Kristallisation der voraufgehenden Kulturen durch die abendländische Kultur liegen. Dieses Herauskristallisieren der abendländischen Kultur aus den früheren Kulturkreisen hat Gobineau in seiner Kulturkonstruktion vorzüglich entwickelt; jedoch wesentlich derart, daß für Geist und Freiheit in der gobineauisch-abendländischen Kultur kein Platz ist. Mithin ist Gobineaus Kulturtheorie Zersetzungsarbeit am großen abendländischen Ideenerbe und damit vielleicht auch am Fortschritt der Weltgeschichte überhaupt, wenn wir den langen Lauf der Geschichte auffassen als die Durchdringung, Durchbildung der Welt durch das Prinzip der Freiheit, die Weltgeschichte als den Fortschritt im Bewußtsein der Freiheit, und den Endzweck der Welt als das Bewußtsein des Geistes von seiner Freiheit und eben damit erst die Wirklichkeit seiner Freiheit überhaupt.

Der große Fehler in Gobineaus Kulturtheorie ist demnach vom geistesgeschichtlich-abendländischen Standpunkt der, daß Geist und Freiheit darin keinen Platz finden. Gobineau hat uns die Welt nach Naturgesetzen begreifen gelehrt. Abendländische Tradition ist es aber, daß die Welt durch Freiheit bestimmt wird. Gerade in der Unabhängigkeit von stofflichen Bindungen ist die innere Freiheit des geistigen Menschen, seine Würde und Vornehmheit begründet. Die Herrschaft des Geistes über die Natur als Idee ist ein wesenhaftes Aufbauprinzip der zur Höhe der geistigen Vollendung strebenden Menschheit. Die Kausalität nach den Gesetzen der Natur ist nicht die einzige, aus welcher die Erscheinungen in der Welt insgesamt abgeleitet werden können; es ist noch eine Kausalität durch Freiheit zur Erklärung derselben anzunehmen. — Zwar wird die

123) Siehe Essai, Band 1, S. 93 und Revue provinciale, Band 2, S. 244.

Rasse eine der Wurzeln der Geschichte und Kultur sein, aber geistige Kräfte sind auch für ihr Leben zutiefst mitbestimmend. Die Seele meißelt sich den Körper, und nicht der Körper die Seele. — Schöpferische Erhaltung und Gestaltung, Freiheitseinfluß, ales sollte nach Gobineau schwinden oder durch naturgesetzliche Kausalität ersetzt werden. Die Welt sollte durchweg naturgesetzlich gebunden sein. Die Behauptung aber, die reißbar, oder gar nirgends vermöge eine Einwirkung höherer Ketten der naturgesetzlichen Kausalität seien durchaus unzer-Ordnung die naturhaft gegebene Linie umzubiegen, oder unsere Annäherungsformeln, die wir Naturgesetze nennen, müßten immerdar unverändert gelten, ist unbeweisbar. Ja, es mehren sich in unseren Tagen die Anzeichen, daß wie die gesamte Philosophie so auch die Kulturphilosophie über eine rein naturwissenschaftliche, deterministische Betrachtung zurück- und vorwärtsstrebt zur alten abendländischen Tradition einer auf Geist und Freiheit aufgebauten Kulturphilosophie. Das Zeichen unserer Zeit ist das Streben der abendländischen Seele in ihrer tiefen Not und Sehnsucht nach der ganzen Wirklichkeit, der physischen und metaphysischen. Nicht mehr befangen in den Schranken rein wissenschaftlicher, vor allem naturwissenschaftlicher Betrachtung, vermag die Menschheit unserer Tage dem Problem der ganzen Wirklichkeit erst wieder gerecht zu werden. Wir stehen in einer Periode einer ganz offensichtlichen Reaktion gegen die übermäßige Schätzung der Naturwissenschaften, die in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts die europäischen Kulturländer vollkommen beherrschte und zu der Trostlosigkeit und Ratlosigkeit unseres zutiefst entwurzelten Zeitalters führte. Die so oft totgesagte Metaphysik ist wieder lebendiger denn seit langem geworden.[124]) Bei aller kraftvollen Diesseitsfreudigkeit, die uns im allgemeinen beseelt, bleibt uns die Natur doch letzten Endes ein Etwas, das überwunden werden soll. Der Geist liegt nicht in ewigem Winterschlummer, von dem es kein Auferstehen gibt. Der Geist lebt so lebendig weiter, daß er sogar schon im Durchdringen, Umgestalten und Bessern unserer maschinell gewordenen Zeit mit allen Kräften bemüht ist.

124) Über die Auferstehung der Metaphysik s. M. Ettlinger, Geschichte der Philosophie von der Romantik bis zur Gegenwart, Kempten 1924, S. 302 ff.

F. Baldensperger sagt einmal über Descartes und Gobineau: „Von den beiden Philosophen ist nur der erste ein Vertreter des französischen Geistes, der hervorgegangen ist aus dem Vertrauen auf die Vernunft, auf ihre wirksame Tätigkeit in der Entwicklung der Menschheit. Es ist zu hoffen, daß der gegenwärtige Geist verzichtet auf abenteuerliche Spekulationen über die Rolle der Rassen in der Geschichte und sich wieder zu den Geistern wendet, die jene Gedanken vertreten haben; besonders zu Descartes, der im 17. Jahrhundert ihr erster Verkünder war . . . Die französischen Denker haben mehr als alle anderen diesen menschlichen Rationalismus aufgewiesen, dem auch die Sympathien der Neuzeit gewonnen werden müssen."[125])

Allerdings läßt Gobineau in merkwürdigem Widerspruch zu seiner rassenbiologischen Kulturauffassung die arabische Kultur des Mittelalters durch die Kraft eines Genies (Mohamed) entstehen. (s. S. 116.) Entgegen seinem sonstigen Determinismus beeinflußt also nach Gobineau in diesem einen Falle Geist und Freiheit die sonst rein rassenbiologisch bedingte Kulturentwicklung aufs entscheidendste. Damit hat Gobineau selbst einen schweren Keil in seine Theorie getrieben. Vielleicht ist an dieser Stelle eine Ergänzung und Revision der Gobineauschen Rassentheorie möglich, indem den Kräften des Geistes die entscheidende Rolle im Kulturleben zurückgegeben wird. Ist doch Mohamed bei Gobineau ein deutlicher Beweis dafür, daß die rassenbiologisch bedingte Kulturentwicklung vom Geist auf das entscheidendste umgebogen werden kann, und daß auch aus den Ruinen einer verfallenen Kultur neues, von Geistesmacht gewecktes Leben erblühen kann.

Einen zweiten Anhaltspunkt für eine solche Revision bieten die Eliteminderheiten, die noch geistig gesunden Idealmenschen, die Gobineau in jedem Verfallsstadium einer Kultur

125) Fernand Baldensperger, De Descartes et Gobineau, Revue de Paris vom 1. Juni 1927, S. 640.
Überraschend erscheint es darum, daß Gobineau in späteren Jahren Descartes' Discours sur la méthode ins Persische übersetzt hat. Während Spinoza und Hegel Gobineau als asiatische Geister erscheinen, die darum dem Orient keine neuen Ideen bringen können, ist Descartes für Gobineau ein spezifisch abendländischer Denker durch seine neue Anwendung der Grundthese Cogito ergo sum. S. Religions et philosophies . . . Kap. V.

in vielleicht größerer Zahl als im Anfangsstadium findet. (s. S. 170/71.) Wenn Gobineau auch einen wesentlichen Einfluß dieser Menschen auf die gesetzmäßig ablaufende Kulturentwicklung leugnet, klammert sich unsere Überzeugung doch an diese noch gesunden Geister und erhofft von ihnen eine Neubelebung und Neuanfänge.

Wenn in dieser Weise der Geist in seine ihm angestammte Herrschaft über die Natur wiedereingesetzt ist, behält auch Gobineaus Rassentheorie noch ihren Wert, indem sie die ihr gemäße Beschränkung als Erklärung einer der natürlichen Grundlagen in der Entwicklung der Menschenschicksale erhält.

Auf seiner Rassen- und Kulturtheorie baut nun Gobineau eine weltgeschichtliche Konstruktion auf. Da Gobineaus historische Methode falsch und voller Fehler ist, darf man keine Einzelheit hieraus auf die bloße Autorität Gobineaus hin als erwiesene Wahrheit annehmen. Jedoch richtig erscheinen die großen Hauptzüge dieses welthistorischen Bildes, für das selbst ein so scharfer Kritiker wie E. Seillière nur Worte höchster Anerkennung hat.[126]) Es lag ja auch in der Natur der Sache, daß bei der Fülle des behandelten Stoffes sich mannigfache Verschiedenheiten der Auffassung ergeben mußten, und daß auch Irrtümer sich nicht vermeiden ließen.

126) E. Seillière, Le comte de Gobineau et l'aryanisme historique, Paris 1903, S. 166: „Man widerlegt Gobineau nicht durch gelehrte Spitzfindigkeiten".

D. Die Kultur des Abendlandes
(Darstellung und Kritik).

I. Die außereuropäischen Kulturen als Hintergrund der abendländischen Kultur.

a) Die 10 Kulturkreise der Weltkultur.

Die Kulturentwicklung unserer Erde teilt Gobineau in 10 große Kulturkreise ein. Nur diese Kulturkreise haben eine Hochkulturblüte erlebt; jede andere Kultur bewegt sich um eine dieser Hochkulturen wie die Planeten um die Sonne.

1. Die assyrische Kultur. Hier schließt sich die Kultur der Juden, Phönizier, Karthager, Araber und die iranische Kultur (Meder, Perser, Baktrier) an.
2. Die ägyptische Kultur, dazu gehört die äthiopische, nubische Kultur.
3. Die indische Kultur.
4. Die chinesische Kultur.
5. Die griechische Kultur.
6. Die römische Kultur.
7. Die germanisch-abendländische Kultur.
8. 9. 10. Die drei Kulturen Amerikas, die Alleghanier, Mexikaner und Peruaner.

b) Der assyrische Kulturkreis.

Von Europa her ist die europäische Rassenfrage und damit für Gobineau auch Kulturfrage zweifellos nicht zu lösen. Nur eine Kenntnis der Rassen außerhalb Europas im Zusammenhange mit der Ausbildung ihrer Kultur führt zur zuverlässigen Kenntnis der Komponenten, aus denen die europäische Rasse und Kultur sich zusammensetzen. So sei nach Gobineau zunächst in kurzem Überblick ein Bild der ethnischen und kulturellen Entwicklung außerhalb Europas gegeben.

Die ersten weißen Völker, die Chamiten, verließen um 5000 v. Chr. ihre Ursitze in Zentralasien, wanderten nach Westen und Südwesten und kamen so nach Vorderasien bis nach Ostafrika. Sie trafen überall eine schwarze Vorbevölkerung, unterwarfen diese und mischten sich mit ihr. Um 3000 v. Chr. sah dann das Zweistromland des Euphrat und Tigris den Anbruch der assyrischen Kultur (König Nemrod). „Die gesamte erste Kultur der Welt läßt sich für die Abendländer in diesen beiden berühmten Namen Ninive und Memphis zusammenfassen".[127])

Die Semiten, ein anderer Zweig der weißen Rasse, verließen wesentlich später, um 2000 v. Chr., ihre zentralasiatischen Wohnsitze und wanderten ebenfalls nach Westen und Südwesten. Der Hauptteil ihrer Völker jedoch blieb lange in Armenien, stieg von hier aus nur langsam ins Euphrat- und Tigrisland hinab und kam so mitten in die chamitischen Staaten hinein. Sie vermischten sich mit den Chamiten, die bereits durch fortgesetzte schwarze Blutmischung selbst schwarz geworden waren, und wurden damit die Neubegründer des assyrischen Reiches (Königin Semiramis). Auch Kleinasien, die Ufer des Schwarzen Meeres, die griechische Küste, Sizilien und Arabien wurden nach und nach von semitischen Völkern unterworfen.

Die Brennpunkte dieser neuen chamito-semitischen Kultur[128]) waren Babylon, Ninive, Tyr und Sidon, „die großen

127) Essai, Band 1, S. 351.

128) Ob die Chamiten (Hamiten) die Unterlage der Semiten in Assyrien gewesen sind, läßt die moderne Rassenforschung als sehr zweifelhaft, ja als unwahrscheinlich gelten. Sicher ist, daß die assyrische Kultur von den Semiten, deren Heimat man heute nach Mittelarabien verlegt, übernommen worden ist, während ihr eigentlicher Ursprung noch ziemlich anonym ist. Die ältesten Kulturvölker Babylons scheinen die Sumerer zu sein, deren völkische Zugehörigkeit unsicher ist. Sie sind jedenfalls keine Semiten. — Die Vorbevölkerung Vorderasiens (die vorderasiatische Rasse), wahrscheinlich mit der mediterranen Rasse Europas verwandt, ist ebenfalls noch nicht endgültig bekannt. Auch Völker der Dravida-Rasse, einer dunklen aber nicht negerartigen Rasse, scheinen weit nach Vorderasien hineingereicht zu haben. — R. Sommer, Familienforschung . . .S. 410/11. „Aus der biologischen und psychologischen Kreuzung der durch Hunderttausende von Jahren rein gezüchteten weißen Rasse mit einer ebenso stark durch Inzucht befestigten afrikanischen Rasse sind die Mischvölker und Mischkulturen in Ägypten, in Arabien und im Euphrat- und Tigrisland entstanden".

mesopotamischen Metropole, wohin das Abendland, der Orient, Indien und selbst China . . . . unermüdlich das aus allen Gebieten Vollendetste schickten".[129]) Die weiß-schwarze Blutmischung ließ eine Kunst erstehen, deren gigantische Monumentalbauten wir heute noch bewundern.

Der phönizische und der karthagische Staat, jüdische, lydische und phrygische Staaten umkreisten wie Planeten die assyrische Sonne. — Die berühmtesten und tüchtigsten dieser semitischen Völker waren die Araber (les Arabes occidentaux, Ismaélites) und ihr Brudervolk, die Hebräer (Juden). Die Araber gaben den assyrischen Staaten oft neue Dynastien, leiteten dann aber vor allem mit Mohamed die letzte Renaissance der semitischen Rasse und haben damit aufs stärkste die Geschicke der Welt bewegt. — Die Hebräer, von Assyrien ziemlich unabhängig, hatten sich infolge ihrer Isolierung relativ rein erhalten. Doch auch sie konnten sich mit der Zeit der ethnischen Mischungen nicht erwehren. „. . . . die Juden waren ebenso von der schwarzen Blutmischung beschmutzt wie die Chamiten und Semiten, in deren Mitte sie lebten".[130]) Schließlich gerieten sie in völlige Abhängigkeit von Assyrien.

Auch Phönizien war zeitweise von Ninive unabhängig. Zwischen den beiden großen Kulturzentren Ägypten (Memphis) und Assyrien (Ninive) an der syrischen Mittelmeerküste gelegen, beherrschte es den Handel auf dem Mittelmeer. Ihre Handelsbeziehungen führten die Phönizier an die Küsten Griechenlands, Italiens, Spaniens, Afrikas und sogar nach Indien. Dauernde schwarze Blutmischungen machten die Phönizier zu einem „in der Tat feigen Volk, das zur Sklaverei geboren war".[131]) „So viel Menschen, so viel Sklaven".[132]) — Vergrößert wurde das ethnische Durcheinander noch durch immer wieder neueinwandernde semitische Völker und auch durch Griechen, die von ihren kleinasiatischen Kolonien aus ins Phönizierland kamen, das durch seinen Handel ungeahnte Arbeitsmöglichkeiten bot. Vor allem die Griechen „beschleunigten durch ihre Anwesenheit die Reife der Revolution".[133])

129) Essai, Band 1, S. 299.
130) Essai, Band 1, S. 298.
131) M. Lange, Gobineau 1924, S. 100.
132) Essai, Band 1, S. 276.
133) Essai, Band 1, S. 280.

Die Regierungsform all dieser chamito-semitischen Staaten entwickelte sich von der ursprünglich theokratischen zur sazerdotalen, dann zur aristokratischen und schließlich zur demokratischen Herrschaft. — Als schließlich infolge äußerster Blutmischung die Niederlage des Adels endgültig war, wanderte 829 v. Chr. die Aristokratie von Tyr nach Karthago aus. Während nun Kleinasien und Syrien unter fremde Herrschaft gerieten und persisch, schließlich mazedonisch wurden, übte Karthago noch lange ein großes Übergewicht über alle noch schwärzeren Völker aus. Die Verbindung mit dem Heimatlande wurde noch lange aufrechterhalten, und erst, als der Untergang und Verfall Tyrs vollständig war und die griechischen Kolonien die Vorherrschaft im Mittelmeerhandel an sich rissen, machte sich Karthago selbständig. „Es vereinigte dann unter seiner Herrschaft die andern Gründungen (der Phönizier) und wurde der erklärte Führer des kananäischen Volkes".[134])

So wurden im Bereiche der assyrischen Kultur die weißen Völker, die den „utilitarischen und eroberungslustigen Geist", den Sinn für Organisation und politische Ordnung mitbrachten, immer mehr von der schwarzen Vorbevölkerung, den „weiblichen Elementen", absorbiert. Die verschiedensten Blutmischungen konnten zu keiner inneren Einheitlichkeit mehr gelangen und „. . . . das schwarze Element herrschte hier. Daher stammte die zügellose Liebe zu den materiellen Genüssen, der tiefe Aberglaube, die Anlage zur Kunst, die Sittenlosigkeit und die Roheit".[135]) Je weiter nach Süden, desto mehr überwog der schwarze Bluteinfluß — von nun an von Gobineau „semitisch" genannt —; und je weiter nach Norden, desto mehr fand man noch relativ weiße Völker.

Die lange politische und kulturelle Überlegenheit der assyrischen Staaten war bedingt durch immer neuen Zuzug weißer Völker von Nordosten, aus dem iranischen Hochlande. Nach den Semiten brachten die Meder, eine Art Vorhut der arischen Familie, neue ethnische und nach Gobineau auch kulturschaffende Kräfte. Diese fortdauernde Regeneration war auch die Voraussetzung für die gewaltige territoriale Expansion der assyrischen Macht und Kultur.

134) Essai, Band 1, S. 285.
135) Essai, Band 1, S. 287.

c) Der ägyptische Kulturkreis.

Der Anbruch der ägyptischen Kultur geschah fast gleichzeitig wie der der assyrischen Kultur. Die ältesten Ägypter waren nach Gobineau keine Chamiten, sondern eine Kolonie arischer Inder.[136]) Die Vorbevölkerung gehörte der schwarzen Rasse an. Es waren Neger und Chamiten. Schon bald mischten sich die Rassen, wozu dann noch chamitisch-semitische Mischungen kamen. Um sich nicht zu weit vom Mutterlande zu entfernen, wurde der Mittellauf des Nils — die beiden Städte Memphis (am oberen Ende des Deltas) und Theben — der kulturelle Mittelpunkt. Das Kraftzentrum lag also fern dem Mittelmeer und dem Nildelta, der Straße der chamitischen und semitischen Wanderungen. Die älteste ägyptische Kultur war demnach nicht zum assyrischen Kulturzentrum, sondern nach Süden und Osten, der ostafrikanischen Küste, Arabien und Indien, orientiert. „. . . . diese alte Kultur war ausschließlich nach Süden gerichtet und den Ufern des Mittelmeeres fremd“ . . . .[137]) „Die Pyramiden sind die gewaltigen Überreste dieses ersten Glanzes“.[138])

Die Blütezeit der ägyptischen Kultur lag zwischen 1700 und 1300 v. Chr. Die ersten Dynastien wetteiferten in

136) Vgl. Morgan, Recherches sur les origines de l'ancienne Égypte. Paris 1896—98. Lapouge, L'aryen et son rôle social. Paris 1899. S. 201—215, S. 404—405. Pol.-Anthrop. Revue Bd. 3 1904/5, S. 414. Kretzer, Gobineau, sein Leben und sein Werk. Leipzig 1902, S. 154. Die Hindukolonie ist wohl nicht haltbar, wohl aber die Schöpfung jener Kultur durch die weiße Rasse. Die alten Ägypter waren wohl Chamiten, deren sich schon früh semitische Elemente beimischten. Prof. H. Schneider, Die Kulturleistungen der Menschheit, 1. Band, Leipzig 1927, S. 26: „Die ältesten Ägypter gehen aus der Mischung verschiedener älterer Rassen in Oberägypten hervor. Hier trifft sich ein nicht semitischer Bestandteil . . . mit einem semitischen und mit afrikanischen Elementen. Das muß um 3300 v. Chr. geschehen sein, denn etwa 2800 v. Chr. blüht die neue Blutmischung auf und 500 Jahre beträgt die Zeitspanne zwischen dem Mischungsbeginn und der ersten Blüte eines Volkes“. Nach 2800 wird erst das Delta fest angegliedert.

137) Nach anderer Auffassung ist die älteste Kulturwelle (3000 v. Chr.) über das Delta gegangen, wenn auch fast alle Spuren durch das Nilwasser vernichtet sind. Auch der Süden zeigt jedoch frühe Spuren kulturellen Lebens. Menes vereinigte dann Ober- und Unterägypten. Vgl. Pörtner, Der neueste Stand der ägyptischen Forschung, in Hochland, 24. Jahrg., 1927, Heft 10.

138) Essai, Band 1, S. 317.

gewaltigen und groß angelegten Kanalisations- und Rodungsarbeiten. Ein relativ unentwickeltes Kastensystem — als Ausdruck der ethnischen Ungleichheit der Bevölkerung — hatte Ägypten mit Indien gemeinsam. Wie in Assyrien entwickelte sich die Staatsform von theokratischer zu sazerdotaler und schließlich zu einer König-Militärchef-Herrschaft, die Gobineau eine „Negeridee" nennt. Nicht ohne große innere Kämpfe vollzog sich der Übergang von einer Staatsform zur andern. Der König war zwar von den Priestern sehr abhängig; aber „wenn man das Recht der Religion beiseite läßt, so war der Monarch allmächtig, und kniefällig boten ihm die Völker ständig die verfeinertste Achtung".[139])

Die politische Herrschaft war wie in Assyrien für die untere schwarze und stark gemischte Bevölkerung sehr hart; es war Sklaverei bei völligem Fehlen persönlicher Freiheit. „Es bestand für das untere Volk dieser Länder eine ethnische, unbedingte Notwendigkeit, die Launen aller Herrscher auf sich zu nehmen; jedoch galt diese Bedingung, daß die Herrscher den Talisman sich erhielten, der ihnen den Gehorsam sicherstellte, d. h. genügend Blut der weißen Rasse, um ihre Herrschaftsrechte zu rechtfertigen".[140])

Da die kulturtragende weiße Schicht in Ägypten ein edlerer Zweig der weißen Rasse war als in Assyrien, besaß die Kaste der Priester stets eine erhebliche geistige Autorität, und wurde die Kultur dadurch moralischer und geistiger. So kannte Ägypten z. B. keine Menschenopfer wie Babylon und Ninive.

Rhamses III. (13. Jahrhundert v. Chr.) beendete die Zeit des größten Glanzes und höchster kultureller Blüte. Fortgesetzte Blutmischungen bedingten die beginnende Auflösung und Dekadenz. Zwar brachten die Kriege der Sesostris und Rhamses assyrische Gefangene in großer Zahl nach Ägypten, wodurch das ägyptische Blut noch einmal durch chamitisch-semitisches Blut aufgefrischt wurde, durch „diesen doppelten Strom chamitischen und semitischen Blutes, der während so vieler Jahrhunderte die Kultur Mittel-Ägyptens verlängerte und durchdrang".[141]) Doch die abessinischen und nubischen Stämme gossen unaufhörlich schwarzes Blut in die Adern des

139) Essai, Band 1, S. 319.
140) Essai, Band 1, S. 322.
141) Essai, Band 1, S. 323.

Volkes. Nachdem das Kastensystem die herrschende Oberschicht lange vor übermäßiger Blutmischung isoliert hatte, konnte sich Ägypten jetzt der fremden Bluteinflüsse nicht mehr erwehren. Dazu erhielt es überhaupt keine wesentliche Blutauffrischung, außer vom Nildelta, das chamito-semitische Völker besetzt hatten, wogegen Assyrien immer wieder neuen Zuzug weißen Blutes von Nordosten erhielt. Bald zeigte die ägyptische Kultur darum die für sie in dieser Periode der Entwicklung so typische Stagnation, indem der Aufstieg nur so lange währte, als auch die Vorherrschaft und relative Reinheit der weißen Oberschicht dauerte. Die Lebensdauer der Kultur wurde durch die relative Kastenisolierung und die geringe Blutauffrischung verlängert, die Kultur aber nicht mehr weiter entwickelt. Dazu war die schwarze Vorbevölkerung übermächtig. Hätte die Unfähigkeit der schwarzen Rasse nicht das natürliche Streben der weißen Rasse nach Vollendung zum Erliegen gebracht, dann hätten die hieroglyphische Schrift und die Kunst Ägyptens nicht diese Unbeweglichkeit und Stagnation gezeigt. „Das ägyptische Volk, das nur sehr wenig neue weiße Zuwanderung erhalten hatte, konnte sich nicht von dem lossagen, was es anfangs als gut und vollendet gefunden hatte, und was ihm auch weiterhin so erschien".[142])

Nach dieser Periode der Stagnation begann dann im 7. Jahrhundert v. Chr. der allgemeine Verfall der ägyptischen Kultur. „Die führende Volksschicht, die ursprünglich der weißen Rasse angehörte, war ein Mischvolk geworden und erniedrigte sich mehr und mehr im schwarzen Blut; dadurch hatte sie beiläufig die Idee aufgenommen, daß ein Ochs und ein Ziegenbock einen Altar verdienten".[143]) Das Kulturzentrum verschob sich vom Mittellauf des Nils, aus der Nähe der Pyramiden, aus dem klassischen Land Memphis und Theben, nach Alexandrien, an das den Semiten überlassene Küstenland. Die bisherige östliche Orientierung der ägyptischen Kultur wurde entsprechend dem ethnischen Stande des Volkes von einer Orientierung zum assyrischen Kulturzentrum abgelöst. „So wird einst Ninive als Siegerin über ihre Rivalin gleich-

142) Essai, Band 1, S. 340.
143) Essai, Band 1, S. 341.

zeitig das Volk und das Land ihres nationalen Namens beraubt haben".[144])

Ein Annex des ägyptischen Kulturkreises war die äthiopische oder abessinische Kultur. In Abessinien lebte eine alteingewanderte schwarze chamitische Bevölkerung, die dann durch den Zuzug von semitischen Arabervölkern verstärkt wurde. Diese Araber kamen über das Rote Meer und brachten die assyrische Kultur mit. Auf diesem Wege erhielt die äthiopische Kultur auch ein gewisses arisches Aussehen von einer in Südarabien gelegenen indischen Handelsstadt. Doch erlangte Abessinien nie eine große kulturelle Selbständigkeit und hohe Blüte. Dazu waren die nahen ägyptischen Kultureinflüsse zu sehr vorherrschend. Die äthiopische Kultur war nur „der Widerhall der ägyptischen Hochblüte, unterstützt durch schwache assyrische Kräfte, und ging aus einer Hand in die andere über, bis sie ein Grenzbezirk der griechisch-semitischen Kultur wurde".[145]) Denn auch in späterer Zeit haben weder Griechenland noch Rom Abessinien fest in ihre Kultur einfügen können. Es blieb immer „ein Nebengebiet einer großen fremden Kultur und besaß diese nur in unvollkommener Weise".[146])

Manche gemeinsame Züge hat die schwarze Rasse, der Unterbau der Kulturen am Euphrat und Nil, diesen beiden Kulturkreisen gegeben. „Dieser auffallende Sinn für die Gebilde der Phantasie . . . . diese Hinneigung zu allem, was in die Augen fällt . . . . diese Ergebung in einen Materialismus . . . . all das haben die beiden ersten Kulturen des Abendlandes gemeinsam".[147]) Ein Ausdruck dieses Vorherrschens der Phantasie über die Vernunft, der Sinnlichkeit über die Geistigkeit waren die gewaltigen Monumentalbauten, die verschwenderische Pracht der Tempel und Paläste, die Menschen- und Tierdarstellungen der Kunst, der Harem und die wachsende Mißachtung des Krieges. Das Glänzende, Grandiose, Gigantische, nicht das Schöne erstrebte diese Kunst, die nicht für die Seele, sondern für die Augen des Menschen bestimmt war.[148]) Die künstlerische Darstel-

144) Essai, Band 1, S. 351.
145) Essai, Band 1, S. 333—34.
146) Essai, Band 1, S. 334.
147) Essai, Band 1, S. 353.
148) Man vergleiche das ausdruckslose menschliche Gesicht in dieser Kunst.

lung des menschlichen Körpers wurde schließlich zur „mächtigsten der entmoralisierenden Triebkräfte".[149]) Auch die Poesie zeigte diese typische vollständige Hingabe der Seele an die äußeren Einflüsse. Ferner ging die Entwicklung der Staatsform in beiden Kulturen die gleichen Wege, drängte zu einem bald hieratischen, bald königlichen, bald zu einem Adels-Despotismus, die immer unbeschränkt waren.

d) Der indische Kulturkreis.

Vor 4000 v. Chr. erschien auch die arische Völkerfamilie kulturschaffend auf der Bühne der Weltgeschichte. Ungefähr gleichzeitig, als die Chamiten nach Westen wanderten, stiegen die arischen Inder aus den Bergen Kaschmirs ins Pandschab hinab. Vorher hatten sich bereits die Kelten und Slaven, ebenfalls arische Völker, auf den Wanderweg nach Europa begeben. Auch die Hellenen gingen eigene Wege und folgten der Wanderstraße der Semiten südlich des Kaspischen Meeres durch Kleinasien nach Griechenland. Im Iran trafen sie auf die Semiten, die die Chamiten hier vertrieben oder unterworfen hatten. Die Semiten nun ihrerseits von den Hellenen gedrängt, verließen Iran und stiegen ins mesopotamische Tiefland hinab. — Die arische Völkerfamilie umfaßte jetzt noch zwei große Volksgruppen, die indischen und zoroastrisch-iranischen Arier.

Im Pandschab trafen die Arier auf eine erheblich starke schwarze Vorbevölkerung. Die Vorbedingungen für das Aufblühen einer Hochkultur waren also gegeben, und um 1500 v. Chr.[150]) sah dann das obere Pandschab den Anbruch der indischen Kultur. „Die weise Frömmigkeit der arischen Rasse und die weniger edle, aber mehr fanatische Ergebenheit der Mischlinge und unterworfenen Eingeborenen"[151]) schufen durch die Priester das eigenartige und großartige System der indischen Kasten.[152]) Die Hierarchie der Kasten

149) Essai, Band 1, S. 356.

150) Um 2500 v. Chr. begann die indische Kultur in den Bergen Kaschmirs.

151) Essai, Band 1, S. 404.

152) Erste Kaste der Brahmanen, die blutlich reinsten Inder (Religionsdiener, Berater der Könige).

Zweite Kaste der Kschattryas, der Krieger (Verteidigung des Landes).

entsprach der Blutreinheit; „geleitet von dem Wunsche, die oberste Macht der weißen Rasse zu erhalten, erfanden die Arier eine soziale Ordnung, die entsprechend dem Grade der Geistesgröße gestuft war.“[153]) Die einzelnen Kasten waren voneinander streng isoliert, und die Kastenzugehörigkeit war erblich. Auf diese Weise bewahrten sich die indischen Arier lange Zeit vor verderblichen Blutmischungen, ohne jedoch solche Mischungen gänzlich verhindern zu können.

Das Wesen und zugleich die große Stärke der indischen Kultur liegt hierin: „Die indische Kultur betrachtete das, was sie an positiven und sichtbaren Werken schuf, als den unwesentlichsten Teil ihrer selbst; in ihren Augen begannen die einzigen achtenswerten Triumphe jenseits des Grabes“.[154]) Kulturelle Blüte ist da am höchsten, wo man vor aller materiellen Lebensgestaltung eine Metaphysik anerkennt, wo man metaphysisch denkt und lebt. Diese Lebensanschauung steht nach Gobineau „immer und überall in Wechselwirkung mit dem mehr oder weniger großen Überfluß des arischen Blutes in den Adern eines Volkes“.[155]) „Die chinesische und europäische Theorie der Trennung von Staat und Kirche war für die indische Kultur niemals zulässig. Ohne Religion gab es kein brahmanisches Gemeinwesen. Auch nicht ein einziger Zweig des privaten Lebens löste sich von der Religion ab. Die Religion war alles, durchdrang alles“.[156])

Dieses Kastensystem, der Brahmanismus, konnte sich jedoch nicht ohne schwere innere Kämpfe und nur gegen erhebliche Widerstände durchsetzen. So widersetzten sich die zoroastrischen Völker, die wohl als die Nachhut der indischen Arier im nördlichsten Pandschab ihre Wohnsitze hatten, wegen geringerer Blutmischung mit guten Gründen einer Hierarchie der Geburt, wie sie der Brahmanismus darstellte. Sie verließen das Pandschab, zogen nach Westen und kamen nach Iran.

Unter dem Druck neuzuziehender arischer Völker erlangte die indische Kultur eine immer weitere räumliche Er-

Dritte Kaste der Vaycias, der Hauptteil der Bevölkerung, das Bürgertum. (Landwirtschaft, Handel, Industrie).
Vierte Kaste der Dezas, die niedere Masse der Bevölkerung.
153) Essai, Band 1, S. 388.
154) Essai, Band 1, S. 431.
155) Essai, Band 1, S. 432.
156) Essai, Band 1, S. 433.

streckung nach Süden und Osten. Diese neuen arischen Völker konnten sich aber dem Brahmanismus nicht entziehen. „. . . weniger aus der Rassenreinheit als aus der Gleichartigkeit der ethnischen Elemente ergab sich der Sieg der Brahmanen über die neuzuziehenden Völker . . .“.[157]) Die schwarze Vorbevölkerung wurde durch die kriegerische und friedliche Arbeit der ersten und zweiten Kaste immer mehr der indischen Kultur gewonnen, und man bildete aus ihnen sogar eine neue Kaste, die Tschandylas. Diese standen allerdings anfangs gänzlich außerhalb der indischen Gesellschaft. Dadurch wurde das starre Kastensystem aber unmerklich ein wenig gelockert, und eine mannigfache Blutmischung konnte allmählich vor sich gehen. Während der Westen und Süden schwarzes Blut in die Adern der arischen Inder goß, brachte der Osten und Norden gelbes Blut. „Die Entwicklung nahm einen solchen Verlauf, und die sich mischenden Verbindungen bildeten ein so unentwirrbares Netz, daß heute in Indien die ursprünglichen Kasten betrachtet werden können als fast erstickt unter den äußerst zahlreichen Abzweigungen, die sie ins Leben gerufen haben . . .“.[158])

Eine andere große innere Auseinandersetzung hatte der Brahmanismus vom 7. Jahrhundert v. Chr. bis zum 5. Jahrhundert n. Chr. zu bestehen mit einer mächtigen rationalistischen Idee, die gegen das Kastensystem in stärkster Form Sturm lief, mit dem Buddhismus. „Der Brahmanismus stellte in Indien die gerechte Oberhoheit des weißen, wenn auch schon sehr veränderten Blutes dar; die Buddhisten versuchten dagegen einen Protest der unteren Klassen“.[159]) Vom 5. bis 14. Jahrhundert kam es sogar zum offenen Kampf,

157) Essai, Band 1, S. 408.

158) Essai, Band 1, S. 419. Vgl. Oldenberg, Die indische Religion, in Kultur der Gegenwart, Teil I, Abt. III, 1. 1913. „Der Hindugeist (durch dunkle Rassenmischungen) dem alten Ariertum sich immer tiefer entfremdend, erschuf die Hindugötter mit ihren vielköpfigen, vielarmigen Ungestalten, durchlodert von Sinnlichkeit, Grausamkeit, Wildheit“.

159) Essai, Band 1, S. 444. Vgl. Dahlmann, Buddha, Berlin 1898. Der Buddhismus ist „das Siegeszeichen einer zerstörenden Macht“. Vgl. Spengler,Band 1, S. 45. In der Dekadenzperiode „sind die Buddhismus, Stoizismus und Sozialismus zu endgültigen Weltstimmungen herangereift, die ein erlöschendes Menschentum in seiner ganzen Substanz noch einmal zu ergreifen und umzugestalten vermögen“.

so daß seit dem 11. Jahrhundert der Buddhismus sich immer mehr vor dem Brahmanismus zurückziehen mußte.

Trotzdem der Brahmanismus — Ägypten im 3. Jahrhundert v. Chr. und Assyrien im 7. Jahrhundert v. Chr. befanden sich in ähnlicher Situation wie der Brahmanismus heute — sich immer mehr zur heutigen vollständigen Auflösung und Dekadenz hin entwickelte, weil „das schwarze und gelbe Prinzip in diesen Elitevölkern ihren Weg gekreuzt haben",[160]) hat er auch in neuerer Zeit nie den Kampf aufgegeben gegen das Eindringen fremder Elemente, der muselmanischen Neuperser, Türken, Mongolen, Tataren, Afghanen, Araber, Portugiesen, Engländer und Franzosen. Mit einem unerschütterlichen Vertrauen widersetzt sich Indien, dessen geistige Kultur bis heute im wesentlichen indisch geblieben ist, noch heute jedem europäischen Kultureinfluß und wird sich nach Gobineaus Ansicht ihm noch lange widersetzen.

Ein Vergleich der assyrischen, ägyptischen und indischen Kultur ergibt folgendes Bild: Die assyrische Kultur (2700 v. Chr. bis 100 n. Chr.) zeigte das Schicksal eines Kulturkreises, dessen Völker trotz mannigfacher Blutauffrischung sich unaufhörlich und hemmungslos mischten (schneller Kulturaufstieg — Abwärtsentwicklung, unterbrochen durch erneute Aufwärtsentwicklung infolge Blutauffrischungen, bis zur vollständigen Dekadenz). Die ägyptische Kultur (2500 bis 300 v. Chr.) hielt mit Hilfe eines nur unvollständig ausgebildeten Kastensystems und durch geringe Blutauffrischung heterogene Blutmischungen und damit die Abwärtsentwicklung auf (Stagnation), konnte sie mit der Zeit aber nicht verhindern. Die indische Kultur dagegen (2500 v. Chr. bis heute) vermochte sich durch äußerste Kastenisolierung eine relative Reinheit des Blutes zu erhalten und dadurch fast Unsterblichkeit zu erlangen.

Wenn darum Gobineau Indien dem modernen Abendland als Vorbild hinstellt, kann dies nicht verwundern. Indien, ein Land, das seit vielen hundert Jahren unter härtestem fremden Druck steht, das Tod und Elend in zu reichem Maße willig ertragen hat, zählt heute fast 300 Millionen Menschen. Indien ist ein Land, das nie aufgehört hat, mit grenzenloser Überzeugung seinen religiösen, sozialen

160) Essai, Band 1, S. 446.

und politischen Ideen die Treue zu halten; den Ideen, denen es seine Lebenskraft verdankt, und die ihm auch in seiner Erniedrigung noch seinen unzerstörbaren Nationalcharakter bewahren. Welch eine Lehre für die abendländischen Staaten, die durch die wechselnde Veränderlichkeit ihrer leitenden Ideen verdammt sind, unablässig ihre Staatsform zu ändern, wie bewegliche Dünen am Meeresstrande! Bewundernd geht darum Gobineaus Blick über Nil und Euphrat zum Indus, Ganges und Brahmaputra. „Dort hat der menschliche Genius wirklich auf allen Gebieten Wunder geschaffen, die den Geist erstaunen machen".[161])

e) Der chinesische Kulturkreis.

Der Anbruch der chinesischen Kultur ist wesentlich jünger als der der assyrischen, ägyptischen und indischen Kultur.[162]) Nach Gobineau ist auch diese Kultur die Tat weißer Völker, einer Kolonie arischer Inder, die aus Gegnerschaft zum Brahmanismus nach China auswanderten.[163]) Verstärkt wurden diese Arier durch weiteren Zuzug weißer Völker von Nordwesten her. Die Vorbevölkerung bestand aus der gelben Rasse.

161) Essai, Band 1, S. 402.

162) Nach Spengler um 1400 am mittleren Hoangho.

163) Vgl. Günther, Rassenkunde Europas. München 1926, S. 108/09. Nordische Stämme haben ihre indogermanische Sprache verbreitet bis an die Westgrenze Chinas. S. 115/16. Indogermanische Herrenschicht in China. Vgl. Kurz, Das Chinesengehirn. Ztschr. f. Anatomie und Entwicklungsgeschichte. Bd. 72, 1924, S. 201, für Rassenmischung mit arischen Indern. Lapouge, L' aryen, 1899. v. Richthofen, China, Berlin 1882, Bd. 1, S. 421 ff., 428, 398. Ratzel, Völkerkunde, Leipzig 1885/88, Bd. 3, S. 33. Weitere Belege für arische Hindukolonie siehe Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 338. P. Schmidt hat aber gezeigt, daß die chinesische Kultur ihren Anstoß und ihre Kraft den uralaltaischen Hirtenvölkern verdankt, also eine Tat der gelben Rasse ist. — Gobineaus arische Hindukolonie in China entbehrt wohl eines evidenten Beweises. — Diese gelben Nomadenvölker eroberten und kolonisierten seit dem 2. Jahrhundert v. Chr. ganz China. China und vor allem aber Japan („die unerbittliche Kraft des japanischen Feudalismus ist bei diesen mit schwarzem Blut gemischten Finnen vergleichbar der des angelsächsischen oder germanischen Feudalismus". E. Faure, in Europe, S. 50) würden also Gobineaus Rassentheorie widerlegen, wenn diese keine Änderung zuließe. Zeigt uns doch Japan, daß aus der Demokratie wieder eine neue Aristokratie erstehen kann?!

Aus dieser Gegnerschaft zum Brahmanismus errichteten die Arier in China ihr Staatsgebäude auf der Basis absoluter Gleichheit. Die Regierungsform war ein friedlicher Despotismus. Der gewalttätige Despotismus Assyriens und Ägyptens entsprach dem Geiste der schwarzen Rasse, während ein friedlicher Despotismus mehr dem Nützlichkeits- und Ordnungssinn der gelben Rasse gemäß war. „Der König ist der Vater seiner Untertanen, er hat ein Recht auf ihre vollständige Unterwerfung, er wird für sie der Bevollmächtigte der Gottheit, und man näherte sich ihm nur auf den Knieen".[164]) Die absolute Autorität des Königs war jedoch immer abhängig von der öffentlichen Meinung und von der Tradition. Versuchte der König eine Neuerung einzuführen, so war ein Volksaufstand die Folge. Was ehedem Recht und Gesetz war, muß ewig Recht und Gesetz bleiben. Denn „die Tradition ist allmächtig, und es ist für den Kaiser schon Tyrannei, wenn er sich in der geringsten Einzelheit von der von den Vorfahren befolgten Sitte entfernt. Kurz gesagt, der „Sohn des Himmels" kann alles unter der Bedingung, daß er nur schon Bekanntes und Gebilligtes will".[165]) — Diese große Achtung der Tradition äußert sich auch in der Wissenschaft, die mit Entrüstung jede neue Idee zurückweist, nur auf der Kenntnis und Übernahme des Alten beruht und dadurch zu einer gewissen geistigen Stagnation geführt hat.

Daß die gelbe Rasse die vorwiegend praktische Rasse ist, drückt der ganzen Kultur ihren Stempel auf. Die Arbeit des Staates gilt nur dem materiellen Wohlergehen seiner Bürger. Die innere Verwaltung und die Verfassung sind auf das beste ausgebildet, während Außenpolitik und Krieg nur eine Nebenrolle spielen. Diese Verwaltung hat praktische Erfolge erzielt, die kein anderer antiker und moderner Staat aufzuweisen vermag. Jeder Chinese besitzt eine genaue Gesetzeskenntnis, und unter den 400 Millionen ist kaum einer, der trotz der so komplizierten Sprache nicht lesen und schreiben kann. „In China wurde also der Höhepunkt in materieller Organisation erreicht; und, wenn man die Verschiedenheit der Rassen, die verschiedene Verfahren bedingt, berücksichtigt, scheint es mir, man könne zugeben, daß in dieser Hinsicht das Reich unter dem Himmel viel vollkommenere und

164) Essai, Band 1, S. 477.
165) Essai, Band 1, S. 480.

vor allem viel stetigere Ergebnisse zeitigte, als man es in den Ländern des modernen Europas sieht, seitdem sich die Regierungen in besonderer Weise mit diesem Zweig der Politik beschäftigt haben".[166]) — Der Chinese erstrebt nur „eine feste und tiefe Ruhe; . . . . die philosophischen Theorien und religiösen Meinungen . . . . bleiben stets ohne Kraft vor der nationalen Trägheit . . . .".[167])

Oft und leicht ist bisher China im Laufe der Jahrhunderte besiegt und unterworfen worden. Jedoch nichts hat seinen Nationalcharakter zu ändern vermocht. Diese Persistenz beruht darauf, daß die Rassenzusammensetzung im wesentlichen immer die gleiche blieb und keine fremdrassigen Blutmischungen in genügender Stärke diesen Nationalcharakter gefährdet haben. Wenn China und vor allem Japan heute mehr oder weniger europäisiert sind, so bezieht sich diese Europäisierung nur auf die Übernahme europäischer Technik und Wissenschaft. Die geistige Kultur ist immer noch ostasiatisch.

China und Indien sind somit zwei lebendige große Beweise für die Wahrheit, daß die Rassen — außer in Kleinigkeiten — sich nicht aus sich selbst ändern, sondern ihren einmal beschrittenen Lebensweg einhalten, sei es bis ans Ende der Welt.

f) Die Neublüte der assyrischen Kultur durch die arischen Iranier.

Aus Gegnerschaft gegen den indischen Brahmanismus hatten sich die zoroastrischen arischen Völker von den indischen Ariern getrennt und waren eigene Wege gegangen. Auf ihrer Wanderung nach Westen hatten sie Turan und Iran bevölkert, wo sie auf die alte assyrische Kultur stießen. Da große Strecken ihres neuen Lebensraumes Steppe und Wüste waren, blieb ihre Hauptmacht in Turan (die Sarmaten und Alanen) dem Zentrum der neu gegründeten medisch-persischen Monarchie in Iran fern und von der neu aufblühenden assyrischen Kultur unberührt. Diese Völker sollten später die Begründer der letzten abendländischen Kultur werden.

166) Essai, Band 1, S. 482.
167) Essai, Band 1, S. 481.

Die ägyptische und assyrische Kultur befanden sich bereits in völliger Auflösung. Jedoch der geistige Gehalt dieser Kulturen war noch keineswegs tot. Überall, wo man semitisches Blut antraf — semitisch nennt Gobineau von jetzt ab das ganze vorderasiatische Rassengemisch — oder wohin semitisches Blut kam, in Arabien, ganz Vorderasien, Ägypten, an den Mittelmeerküsten und in Südgriechenland, war dieser semitische Kulturgeist lebendig. Jede neu aufblühende Kultur mußte sich mit diesem Geist, der sich ihr in einer verzweifelnden Fülle entgegenstellte, auseinandersetzen. Die Ernte Ägyptens und Assyriens war reif und harrte der Schnitter. „So mußten, trotz ihrer Abneigung vor den semitischen Völkern und vor dem verweichlichten Frieden an den Ufern des Nils, die arischen Iranier und die arischen Griechen bald eintreten in den großen geistigen Strom dieser Völker, die durch ihre ethnische Unordnung und durch die Überfülle ihrer schwarzen Elemente der Frische beraubt waren".[168])

So standen die Iranier und auch die Griechen der assyrischen und ägyptischen Welt ähnlich gegenüber wie später die Germanen der römischen. Der Kultureinfluß, der den Iraniern und Griechen belassen blieb, beschränkte sich letzten Endes darauf, in diesen gewaltigen stagnierenden See der vorderasiatischen Rassenmischung für kurze Zeit einige aktive Elemente hineinzutragen.

Die Iranier (Baktrier, Meder und Perser) unter anfangs medischer Führung erweiterten ihren Machtbereich über das Hochland von Iran nach Südwesten und eroberten schließlich Ninive. Infolge der Blutauffrischung ging die alte assyrische Kultur einer neuen kurzen Blüte entgegen. Semiten, chamitisierte und schwarze Völker waren der „gemeinsame Fußschemel der zoroastrischen Herrschaft".[169]) Da Blutmischungen unvermeidbar waren, und die Meder als der aktivere Teil der Iranier diesen Mischungen am meisten ausgesetzt waren, mußten die Meder ihre Führerrolle bald an die relativ reineren Perser abgeben. Unter Cyrus gelangte die Herrschaft in die Hand der Perser, doch verblieben die Meder wegen ihrer größeren kulturpolitischen Erfahrung in den höchsten Staatsstellen. — Die Regierungsform war die Monarchie mit großer Unabhängigkeit der ein-

168) Essai, Band 1, S. 555.
169) Essai, Band 1, S. 546.

zelnen Landesteile. Unter Darius war die persische Herrschaft die aufgeklärteste und weiseste, welche das Altertum gesehen hat.[170]) Aus dem alten Gegensatz zum Brahmanismus hatte sich eine monotheistische Religion entwickelt. Aus der alten assyrischen Kultur schwanden die „geheiligten Greueltaten" und „theologischen Schändlichkeiten".[171]) Die Kunst erfuhr einen großen Rückschritt. Die Kunst dieser Zeit war nur mittelmäßige Reproduktion der alten assyrischen Kunst; „so geschah es, daß die Herrscher so weiter Länder, die die Mittel besaßen, die stolzesten Berühmtheiten zu bezahlen, nur sehr schwache Probestücke des künstlerischen Geistes ihrer Untertanen um sich aufstellen konnten".[172]) Besonders bemerkenswert ist die Begabung der Perser für die Dichtkunst, die Gobineau auf die arische Abstammung zurückführt.

Die relativ geringe Zahl der Iranier und die ungehinderte Blutmischung machten eine eigene kulturelle Entwicklung unmöglich. Sie trieben nur die Abwärtsentwicklung der assyrischen Kultur noch einmal aufwärts zu kurzer Blüte. — Ganz Vorderasien und zuletzt auch Ägypten mußten sich mit der Zeit der persischen Macht unterwerfen. Damit waren der ägyptische und assyrische Kulturkreis, deren Völker ethnisch sich nicht mehr wesentlich unterschieden, vereint und die Perser die Weltbeherrscher.

Doch auch Persiens Größe konnte sich dem Untergange nicht entziehen. „Die Iranier, die nur eine Handvoll Menschen waren, waren kaum im Besitze der Macht, als der unermeßliche assyrische Geist sie von allen Seiten umgab, sie ergriff, sie einschloß und ihnen seinen Taumel mitteilte".[173]) Schließlich tauchten die Perser auch „in dem vorderasiatischen Völkergemisch" unter. Unter Artaxerxes I. (465) verloren die Perser dann die Weltherrschaft, obwohl seit der Einnahme Ninives erst 1½ Jahrhunderte vergangen waren.[174])

170) Vgl. Histoire des Perses, Band II, S. 143 und E. Meyer, Geschichte des Altertums, Band III, § 12. Stuttgart und Berlin 1915.

171) Essai, Band 1, S. 547.

172) Essai, Band 1, S. 548.

173) Essai, Band 1, S. 556.

174) Vgl. Spengler, Bd. II, S. 58. „Was wir in der ägyptischen Zivilisation seit Rhamses I. (1300) und in der chinesischen, indischen und arabischen noch heute vor uns sehen, ist wieder das zoologische Auf und Ab des primitiven Zeitalters, mag es sich auch in noch so durchgeistigte, religiöse, philosophische und vor allem politische Formen hüllen. Die Seele dieser Welt ist erloschen und deshalb entbehren alle Ereignisse einer tieferen Bedeutung".

Die Griechen, die den Persern schon lange „wie zwei Brüder, deren Schicksal verschieden ist“,[175]) im Kampfe um die Führerrolle gegenüberstanden, wurden jetzt die Weltbeherrscher.

II. Die abendländische Kultur.

a) Die abendländische Kultur in Europa.

Der kulturelle Mittelpunkt der Welt war nach Gobineau immer das Abendland, d. h. der gesamte Westen des europäisch-asiatischen Kontinentes. „Der Schwerpunkt der sozialen Welt hatte stets seine schwankende Lage im Abendlande, ohne es jemals zu verlassen, und hat im Laufe der Zeit zwei äußerste Grenzen eingenommen, Babylon und London von Ost nach West, Stockholm und Theben in Ägypten von Nord nach Süd; jenseits dieser Grenzen findet man nur Vereinzelung, beschränkte Persönlichkeit, die Unfähigkeit, die allgemeine Sympathie zu erwecken, und schließlich die Barbarei in allen Formen“.[176]) Wenn auch in Indien und China sich ein wichtiger Teil der Menschheitsgeschichte vollzog, so haben doch die schwersten und folgenreichsten Menschheitskämpfe sich im Abendlande abgespielt.

Im Orient der Welt (Indien und China) waren die Rassenverhältnisse immer relativ einfach; die arische, gelbe und schwarze Rasse bedingten den Entwicklungsgang aller Kultur, der darum ziemlich einheitlich war und sich in langen Entwicklungsphasen vollzog. — Im Abendlande (Vorderasien und Europa) war die ethnische und damit auch kulturelle Entwicklung eine ganz andere. Die verschiedensten Rassenelemente trafen hier aufeinander und mischten sich in mannigfachster Art. Die einzelnen Entwicklungsphasen der Kultur folgten hier schnell aufeinander und wurden durch die mannigfachen Rassenelemente oft in verschiedenster Weise gestaltet.

Der Weg der Kultur des Abendlandes, deren Beginn Gobineau ins 7. Jahrhundert v. Chr. legt, ging stets nach Westen (griechische Antike, römische Antike, mittel- und westeuropäische Kultur), weil die weiße Rasse selbst

175) Essai, Band 1, S. 554.
176) Essai, Band 1, S. 527.

auch diesen Weg verfolgte. Dabei mischte sich die weiße Rasse mit der Vorbevölkerung, die mit Ausnahme des äußersten Südens von Europa der gelben Rasse angehörte. Je weiter die weiße Rasse nun nach Westen kam, um so realistischer und weniger künstlerisch wurde ihre Kultur, indem durch die sich verstärkende Blutmischung der praktische Geist der gelben Rasse immer mehr den künstlerischen Geist der schwarzen Rasse verdrängte.

Wären geographische Bedingungen für die Entwicklung der abendländischen Kultur maßgebend gewesen, hätten Paris, London, Wien, Berlin, Madrid nicht die Berühmtheit erlangt, die sie heute besitzen. Cadiz, Gibraltar, Alexandrien, Konstantinopel (nicht Odessa), Venedig (nicht Triest) besitzen diesen Städten gegenüber eine natürliche Überlegenheit und wären ewig die kulturellen Mittelpunkte geblieben. Aber die Kulturentwicklung unterliegt anderen Bedingungen, „höhere Triebkräfte als die Gesichtspunkte des Soll und Haben beherrschen ihren Gang . . .“.[177]) Der wichtigste Punkt der Welt ist jedesmal der, „wo in einem gegebenen Zeitpunkt die ethnisch reinste, die intelligenteste und die stärkste weiße Völkergruppe wohnt“.[178])

177) Essai, Band 1, S. 532.

178) Essai, Band 1, S. 532.

Aber die Entwicklung der abendländischen Kultur ist auch von geographischen Bedingungen nicht unabhängig. „Die älteste Wiege der ganzen abendländischen Kultur steht in den großen Stromoasen des Wüstengürtels, in Mesopotamien und Ägypten. Welch ungeheure Kluft in allen natürlichen Grundlagen der menschlichen Kultur zwischen diesen Ländern und dem Schauplatz der modernen Entwicklung, Mittel- und Westeuropa! Und doch wird diese Kluft überbrückt durch das Mittelmeergebiet. Indem sich hier der Schwerpunkt der Kultur von Land zu Land verschob, von Vorderasien nach Griechenland, von Griechenland nach Italien, fand sie in jedem dieser Länder eine Natur, die sich mehr von der Natur ihres Ursprungslandes entfernte, sich näherte der Natur ihres heutigen Schauplatzes. So konnte eine zusammenhängende Kulturentwicklung, sich allmählich umformend und anpassend an ihren jeweiligen Schauplatz, vom Euphrat und Nil nach Seine, Rhein und Themse führen. Ein unmittelbares Überspringen von der Wüste nach Westeuropa wäre unmöglich gewesen“. A. Philippson, Das Mittelmeergebiet. Leipzig und Berlin 1922, Seite 237.

1. Die Morgendämmerung der abendländischen Kultur.

In der älteren Steinzeit war Europa von gelben Völkern bewohnt.[179]) Über diese gelbe Vorbevölkerung lagerte sich in der Bronze- und Eisenzeit eine Schicht weißrassiger, indogermanischer Völker.

Die Kelten und Slaven, die ihre zentralasiatischen Ursitze verlassen hatten, kamen nach langer Wanderung nach Europa und setzten sich hier fest, die Kelten im Westen Europas und die Slaven im Osten.

Die verschiedenen keltischen Völker erlangten schon ziemlich früh eine relativ hohe Blüte.[180]) Sie mischten sich jedoch immer mehr mit gelbem Blut, und seit dem 4. Jahrhundert v. Chr. wurden sie nach und nach romanisiert. Die 300 Jahre vor der Eroberung Galliens durch Cäsar waren für die Kelten so schon eine Zeit politischen Verfalles: Theokratie, Aristokratie, Erbkönigtum, Wahlkönigtum, Tyrannis und Demokratie waren die wechselnden Staatsformen.[181]) Die Kelten hatten den Höhepunkt ihrer kulturellen Entwicklung bereits überschritten und konnten nun wie die Slaven die Basis der mittel- und westeuropäischen Kultur bilden.

Die Slaven waren die letzten weißen Völker, die Zentralasien unter dem Druck der gelben Rassen verlassen hatten. So hatten sie die engste und längste Berührung mit den gelben Völkern gehabt. Auch im Nordosten Europas, wo sie sich schließlich festsetzten, hat die degenerierende Nachbarschaft der gelben Völker nie ein Ende genommen.

In Südeuropa waren es vier Völker, die zuerst den gelben Völkern den Besitz des Landes streitig machten, die Thraker, Illyrer, Etrusker und Iberer.

Die Thraker im östlichen Teil der Balkanhalbinsel und die Illyrer im westlichen (die heutigen Albaner) sind nach Gobineau ursprünglich Arier, die sich dann stark mit gelbem Blut gemischt haben. Da die Thraker und Illyrer unfruchtbare und gebirgige Landschaften bewohnten, sehr wenig zahlreich waren und von Blutmischungen stark betroffen wurden, konnten sie sich in diesen Landschaften nur wenig entwickeln.

179) Arbois Jubainville, Les Celtes. Paris 1904. S. IX. Tacitus, De moribus Germanorum. XLVI.

180) Arbois Jubainville, Les Celtes. Paris 1904. Kap. II, S. 14, 16, 17.

181) Vgl. Essai, Band 2, S. 312 und Caesar, De Bello Gallico, VI.

So nahmen sie großen Anteil an der Eroberung Griechenlands durch die Hellenen und stärkten auch späterhin durch Mischungen das weiße Element der griechisch-arischen Epiroten, Thessalier und Mazedonier.

Die Iberer bewohnten die spanische Halbinsel, Südfrankreich bis zur Garonne, die Balearen, Sardinien, Korsika und einen Teil der Westküste Italiens. Nach Gobineau sind sie Slaven. Denn einige slavische Volksstämme, wie die Iberer, Etrusker und Veneter, wurden in die Wanderungen der Kelten mit hineingezogen. Die Etrusker oder Rasener sind also nach Gobineau ein stark gemischter slavischer Volksstamm.[182]) Als die Kelten, die Vorhut der indogermanischen Wanderungen, nach Europa kamen, wurden die Iberer und Etrusker in die äußersten Winkel des Kontinentes gedrängt, und dadurch waren hier rasche Blutmischungen unvermeidbar.

2. Der Kulturkreis der griechischen Antike.

Die ursprüngliche Bevölkerung Griechenlands waren teils Pelasger (mit gelbem Blut stark gemischte slavo-keltische Völker) und vor allem im Süden aus Asien eingewanderte semitische Völker.[183]) Die ersten kulturellen Mittelpunkte der Semiten um 2000 v. Chr. waren Sikyon und Mykene.[184]) „Man kam hierhin aus allen Teilen des Horizontes; mit schwarzem Blut übersättigte Volksgruppen eilten von den Inseln oder vom asiatischen Kontinent herbei; andere mit gelben Elementen gemischte Völker, Slaven und Kelten, kamen von Norden unter tausend Namen, deren jeder einen ganz besonderen Ideenkreis verkörperte".[185]) „Griechenland glich einer jener Vertiefungen, die in dem Bett der Flüsse ausgehöhlt sind, in die sich das von der Strömung gedrängte Wasser in großer Masse stürzt und in Strudeln zurückkehrt".[185])

182) Nach heutiger Auffassung sind die Iberer und Etrusker nicht indogermanische, sondern weiße vorarische Völker.

183) Vgl. Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 354 Anm.

184) Nach heutiger Auffassung ist Mykene arisch. Siehe Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 353. Spengler, Bd. II, S. 102. „Was auf den Hügeln von Tiryns und Mykene steht, sind Pfalzen und Burgen nach urwüchsiger germanischer Art" (Mitte des 2. Jahrtausend v. Chr.).

185) Essai, Band 2, S. 13.

Um 1500 v. Chr. kamen dann unter Deukalion von Norden her die arischen Hellenen nach Griechenland, lange nachdem sich die pelasgischen und semitischen Staaten von Sikyon, Argos, Theben und Athen gebildet hatten. Mit diesen Staaten traten die verschiedenen hellenischen Völker, die Achäer, Dorier, Jonier und Äolier, in Wettstreit. Während so der Norden durch die hellenischen Wanderungen vorwiegend arisch wurde (Mazedonien, Epirus, Thessalien), war der Süden mehr semitisch. „Das Blut des nördlichen Griechenland hatte in Theben seine Grenze".[186])

Es kämpften also gewissermaßen zwei Blutseinflüsse um Griechenland, indem der Norden und Süden ethnisch und kulturell in Gegensatz standen. Alle großen politischen und kulturellen Entscheidungen trugen darum einen durchaus rassenhaften Charakter. „Die primitive Zeit Griechenlands ist gekennzeichnet durch die zahlreichen Kämpfe zwischen den Eingeborenen, den semitischen Kolonisten, die sich seit langem festgesetzt hatten und noch täglich neuherbeiströmten, und den arischen Einwanderern".[187]) Die Ilias ist das Epos der arischen Nordgriechen, die Odyssee das der semitischen Südgriechen.

a) Die Zeit der Könige (Die heroische Periode).

Die erste Periode der griechischen Geschichte nennt Gobineau das Heroenzeitalter, die Zeit der Könige, beginnend um 1100 v. Chr. Das kulturelle Kraftzentrum lag im arischen Norden, nicht im Süden, während aber im Süden, wo Indogermanen und Semiten sich mischten, die Kultur zu der Schönheit und Reife entwickelt wurde, die wir noch heute bewundern. Die Regierungsform war eine Feudalhierarchie; Agamemnon war der König der Könige. Zwischen den herrschenden Hellenen und der unterworfenen Bevölkerung gab es keinerlei Gleichheit. „. . . . die griechische Gesellschaft, die noch sehr jung war, schichtete sich entsprechend der Überlegenheit der Geburt".[188]) Gobineau spricht sogar von gewissen Ansätzen zu einer Kastenbildung. Ein Weißer durfte nie als Sklave gehalten werden; ein Verbot, das man später

186) Essai, Band 2, S. 9.
187) Essai, Band 2, S. 51.
188) Essai, Band 2, S. 21.

jedoch auf die eigene Stadt beschränkte. „. . . . Sklaven, Penesten, Periöken und Fremde trugen den Druck der hellenischen Oberherrschaft".[189])

Dieses Heroenzeitalter Griechenlands war die Blütezeit des epischen Gedichtes. Diese Epen waren arischer Inspiration und entstammten denselben Quellen wie die Vedas, das Ramayana, das Mahabharata, die Sagas, das Schahnameh und die Chansons de geste. Homer verfaßte im 10. Jahrhundert seine Gesänge, als die kleinasiatische Küste bereits ebenfalls von arischen Hellenen bewohnt war. Hesiod dagegen war der Dichter der Pelasger. — Die Heroenzeit Athens dauerte bis 753, als der erste Archont sein Amt antrat; in Sparta bis 867. Es folgte die zweite, die aristokratische Periode in der griechischen Kulturentwicklung.

b) Die aristokratische Periode.

Der Einfluß des semitischen Blutes, der weit stärker war als der der viel weniger zahlreichen Hellenen, setzte sich allmählich immer mehr durch und bedingte eine langsame, aber deutliche Umwandlung des sozialen Lebens. Die Monarchie wurde zum Despotismus. Der Despot aber war eine fiktive Person, „das Vaterland". Gesetz und öffentliche Meinung befahlen dem Bürger, diesem Despoten alles, selbst Allerpersönlichstes, zu opfern; „. . . . eine Verpflichtung, die darin bestand, auf ein gegebenes Zeichen und ohne ein Wort zu sagen, seine Würde, sein Eigentum und sein Leben hinzugeben, sobald dieses Vaterland bestimmt hatte, es zu verlangen".[190]) Jeder, der sich diesem Zwange nicht fügte, wurde verbannt. Der Bürger aber glaubte sich in höchstem Maße frei, da er nicht einem Menschen, sondern dem Vaterlande knechtisch diente. — Diese imaginäre Größe, Vaterland, bedurfte aber eines Repräsentanten. Die dem Vaterlande zuerkannte Allmacht wurde von den aristokratischen Familien ausgeübt und die ausführende Macht legte man in die Hände der Könige, Archonten oder eines Rates von Adeligen. Schließlich vereinigte ein einziger die gesamte Regierungsgewalt in sich und machte sich zum Tyrannen. So wurde die vermeintliche Republik oft unterbrochen durch die Herrschaft der Tyrannen, die schließlich zur Regel wurde.

189) Essai, Band 2, S. 24.
190) Essai, Band 2, S. 29.

Auch in der Religionsentwicklung zeigte sich der Einfluß der zunehmenden Blutmischung. In der Heroenzeit waren die wenigen Götter der Griechen „Geist-Götter“;[191] in der aristokratischen Periode komplizierte sich die Religion immer mehr, ihr Polytheismus wurde immer geistloser und gröber. „Man nennt in den Schulen dieses Götzendienst-Fieber das Morgenrot der Kultur“.[192]

Der kulturelle Schwerpunkt hatte sich immer mehr vom Norden Griechenlands nach Südgriechenland verschoben, wo die stärkeren semitischen Blutmischungen die Kulturentwicklung beschleunigten und ihr größeren Glanz verliehen. Denn je weiter nach Norden, desto reiner hatte sich das hellenische Blut erhalten. Thessalien wurde bereits in diesen semitischen Strudel mithineingerissen; Epirus und Mazedonien aber bewahrten mit ihrer Blutreinheit auch ihre alte kulturelle Tradition. Denn die Illyrer und Thraker im Nordwesten und Nordosten, die durch die benachbarten Slaven und Kelten zwar erheblich mit gelbem Blut gemischt waren, waren für das hellenische Blut nicht derart gefährlich wie die Semiten des Südens. In Südgriechenland wurde das arische Blut schnell absorbiert; und die einzelnen isolierten Staaten konnten zu keiner Einheit gelangen. Die Mazedonier aber besaßen eine innere staatliche Einheit, die mit der Zeit immer mehr benachbarte Völker in ihren Machtbereich einschloß. „Die arische Fackel, ich meine die politische Fackel, brannte wirklich, wenn auch ohne hellen Schein und ohne Glanz, in den mazedonischen Bergen“.[193]

Die aristokratische Periode Athens, der glänzenden und glorreichen Stadt, dauerte bis 508, die Spartas, das erheblich arischer war, bis 235 (Ende der lykurgischen Verfassung). Es folgte die dritte Entwicklungsphase, die Periode der Demokratie.

c) Die demokratische Periode und der Verfall.

Der Strom semitischen Blutes wuchs von Tag zu Tag mehr; am schnellsten semitisiert wurden die kleinasiatischen Kolonien und Attika. „Nichts hatte das Eindringen

191) Essai, Band 2, S. 19.
192) Essai, Band 2, S. 27.
193) Essai, Band 2, S. 33.

des fremden Blutes verhindern können. Auf tausend verschiedenen Wegen kam es in die Adern der Bürger. Die edelsten Familien, die schon stark mit fremdem Blut durchsetzt waren, . . . verloren mehr und mehr ihren genealogischen Wert. Übrigens erlosch ihre größte Zahl; die übrigen verarmten und versanken in dem verzehrenden Strom der gemischten Bevölkerung".[194])

Das Bürgertum gewann an Einfluß, da die ethnischen Unterschiede nicht mehr wesentlich waren, und die Reichen gelangten schließlich in den Besitz der Macht. Doch kaum hatte die Demokratie den Kampf gegen die ewig drohende Tyrannis für sich entschieden, als die Masse des Bürgertums sich für ebenso würdig und regierungsfähig hielt. Damit war das politische Gleichgewicht empfindlich gestört, und die begonnene Entwicklung ließ sich nicht mehr aufhalten. Nach dem Bürgertum verlangten die Halb-Bürger, Fremden, Sklaven, die untere Masse des Volkes, nach Macht. Die notwendige Folge dieser innenpolitischen Entwicklung waren blutige Parteikämpfe, Ächtungen und zeitweilige Tyrannis. Gobineau nennt dieses politische System eine moralische Ungeheuerlichkeit.[195]) Die Trennung in Stadtstaaten, nach Gobineau eine Folge der ungleichen Kombination der ethnischen Elemente,[196]) wurde dadurch ewig und eine Einigung des Volkes unmöglich.

Die ewigen Kriege der einzelnen Stadtstaaten hatten ihren Grund nicht in imperialistischen Bestrebungen, sie waren rein auf materiellen Gewinn gerichtet. Jeder Sieg endete mit vollständiger Vernichtung und Versklavung des Gegners. „Die eleganten Griechen der Zeit des Perikles führten den Krieg wie Wilde".[197]) Die Abhängigkeitsbande, die Griechen-

194) Essai, Band 2, S. 38.

195) Miltiades und Themistokles „ein Landstreicher und ein Spitzbube". „Männer wie Agesilaos, Chabrias, Thimotheus waren ebensolche gemeinen Schurken wie die heutigen Griechen, ebensolche Lügner und Feiglinge". Brief vom 3. September 1867 aus Athen an seine Tochter. Vgl. Briefe vom 10. Juni und 1. September 1862. Histoire des Perses. Bd. II, S. 241.

196) Sicherlich ist die geographische Zerstückelung des Landes, die reiche Gliederung durch Gebirge und Meere, ein wesentlicher Grund der Kleinstaaterei. Im Gobineauschen Sinne hat diese Zerstückelung eine durchdringende Vermischung der Rassen verhindert. Vergl. auch S. 84.

197) Essai, Band 2, S. 40.

land an Persien knüpften, wurden in dieser Periode der Entwicklung immer fester. Ganz Griechenland unterwarf sich dem großen persischen König. Von Theben, Sparta und Athen eilten die Gesandten nach Susa. „Wenn die Einverleibung noch verzögert wurde, so deshalb, weil die Reste des arischen Blutes noch einen genügenden Grund nationaler Trennung fortbestehen ließen".[198])

Für die öffentliche und private Moral dieser Zeit hat Gobineau nur Worte tiefster Verachtung. „Es ist unmöglich, sich ein schlechteres Volk vorzustellen . . . es hätte genügen müssen, es so zu bewundern, wie man einen berühmten Schauspieler bewundert".[199]) Die moralische Wahrheit erlitt schwere Verbiegungen. Alles, was für das Vaterland geschah, war gut; alles, was diese Approbation nicht aufweisen konnte, war schlecht. Über die gymnastischen Nacktübungen im Stadion sagte Gobineau: „Das Endergebnis dieser ganzen Bestialität war das, daß man einen Haufen erbärmlicher Menschen ohne Glauben, ohne Rechtschaffenheit, ohne Scham, ohne Menschlichkeit, die zu allen Schandtaten fähig waren, schuf . . .".[200])

Niemand sah den drohenden Untergang, niemand sagte der wachsenden Entartung offen den Kampf an, außer Sokrates. Sokrates versuchte wieder die Ethik von politischem Interesse unabhängig zu machen; „Sokrates war der Gegner des absoluten Patriotismus".[201]) Aber Sokrates war ein „Volksverführer" und mußte darum sterben.

Fand so Gobineau für die Kulturentwicklung in der Zeit der griechischen Demokratie nur Worte der Verachtung,[202]) so ist er doch ein aufrichtiger Bewunderer des griechischen Volkes in seiner Kunst und Literatur, „. . . . in einem

198) Essai, Band 2, S. 40.
199) Histoire des Perses, Bd. II. S. 240/41.
200) Essai, Band 2, S. 43.
201) Essai, Band 2, S. 45.
202) Burckhardt, in Griechische Kulturgeschichte, Berlin 1909. Bd. 4, S. 171, nennt die bisherige geschichtliche Darstellung der alten Griechen eine „von enormem Gerühm angesteckte Darstellung". Gobineaus Urteil ist eine berechtigte Reaktion gegen diese von Burckhardt charakterisierte Geschichtsschreibung, verfällt aber vielleicht zu sehr ins andere Extrem. Gobineau stand zu sehr im Banne des germanisch-mittelalterlichen Geistes und war deswegen wohl etwas zu einseitig gegen die Antike. Auch in der Semitisierung geht Gobineau wohl zu weit. — Vgl. noch Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 357.

Gebiet, auf dem es sich als das geistigste, intelligenteste und hervorragendste Volk zeigt, das jemals gelebt hat".[203]) Diese künstlerische und literarische Blütezeit nahm im 7. Jahrhundert ihren Anfang und begann seit dem Ende des 4. Jahrhunderts wieder zu verfallen.[204]) War die zunehmende Semitisierung der Grund der politischen und sozialen Auflösung, so verdankten die alten Griechen diesem selben Einfluß aber auch ihre wunderbare Empfänglichkeit für äußere Eindrücke und ihr ewiges Bedürfnis nach geistigem Genuß.

Die Kunst vor Phidias, dem großen Freunde des Perikles, war noch wesentlich von der alten assyrischen Kunst abhängig. Erst die künstlerische Revolution des Phidias schuf die griechische Originalität, so daß also der Höhepunkt der künstlerischen Blüte in die Zeit des Perikles fiel. Damals war vor allem in Athen und den jonischen Kolonien das semitische Blut herrschend.

Man entlehnte die künstlerischen Prinzipien der alten assyrischen Kunst. Doch da in Griechenland das arische Blut nicht so sehr vom schwarzen Blut absorbiert wurde wie zur Zeit in Assyrien, war auch die dem weißen Blut angehörende ordnende Kraft hier noch größer. Außer der Erfahrung seiner assyrischen Vorgänger besaß also der griechische Künstler noch ein Übermaß ordnender Vernunft und starken natürlichen Empfindens. So blieb die griechische Kunst frei von den materialistischen Auswüchsen der assyrischen Meister. „Diese seltene Vollendung des künstlerischen Geistes beruhte nur auf einem feinen Gleichgewicht des arischen und semitischen Elementes mit einem gewissen Teil gelben Blutes".[205]) Dennoch vermag sich die griechische Kunst nicht mit der Kunst des Mittelalters und der Renaissance zu messen. Die Kunst des Mittelalters und der Renaissance geben einen höheren Begriff vom menschlichen Genius, und Gobineau zögerte nicht, Männern wie Dante, Michelangelo, Shakespeare und Goethe Throne anzuweisen, deren Fußschemel Phidias und Pindar nicht einmal berühren.[206])

203) Essai, Band 2, S. 45.

204) Grant, The passing of the great race. 1923. „Attika hatte zwischen 530 und 430 v. Chr. eine durchschnittliche Bevölkerung von 90 000 Freien, und doch stammten aus dieser Zahl nicht weniger als 14 schöpferische Männer der höchsten Bedeutung".

205) Essai, Band 2, S. 47.

206) S. Histoire des Perses, II, S. 239.

In der Literatur erschien das Epos der Heroenzeit nur noch als Archaismus, während die Lyrik zu höchster Vollendung gelangte.

Bald wurde aber dieses glückliche ethnische Gleichgewicht, diese vollkommene Blutmischung, durch die zunehmende Semitisierung gestört, und die spätere Kunst war nur noch mehr oder weniger glückliche Nachahmung einer nie wiederkehrenden Vergangenheit.

Der allmählich unaufhaltsame Verfall der griechischen Kultur zeigte sich deutlich in dem Kampf der Perser mit den griechischen Stadtstaaten (497—450). Die Siege an den Thermopylen, bei Marathon und Platää (479) waren nur zurückzuführen auf ungenügende Kriegsvorbereitungen der Perser, für die diese Kriege nur Unruhen an der Nordwestgrenze ihres Reiches waren.[207]) Schließlich mußten die Griechen die Herrschaft des großen Brudervolkes auf sich nehmen; denn von dem Augenblick an, wo in Athen, Theben und Sparta nicht mehr reinere Arier waren als in Susa, konnte die größere Bevölkerungszahl und der größere Gebietsumfang in einem Kampfe um die Vormachtstellung den Ausschlag geben.

Der Siegeslauf Mazedoniens machte dann der südgriechischen Kultur endgültig ein Ende. Während in Südgriechenland das hellenische Blut vollständig im semitischen aufgegangen war,[208]) hatte Nordgriechenland sein arisches Blut wesentlich reiner erhalten. Hier unter monarchischer Herrschaft erstarkten die Mazedonier, bis sie den Südgriechen und auch den Persern den Rang abliefen. „Sie stellten sehr gut ein kriegerisches und utilitarisches Volk dar, das keineswegs künstlerisch und literarisch, aber mit einem wirklich politischen Sinn begabt war".[209]) Mit der Schlacht von Chäronea (339)[210]) endete die dritte, demokratische Periode

207) Marathon war „ein Scharmützel . . . es gab weder Sieger noch Besiegte". Histoire des Perses, II, S. 140. Vgl. über Salamis Bd. II, S. 206, Platää, Bd. II, S. 219. Gobineaus Ansicht vom Verhältnis der Perser und Griechen ist wohl etwas einseitig zugunsten der Perser.

208) Ce qui se fait en Asie, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 480 ff. Die Griechen der mazedonischen Epoche waren nur Syrier, die sich Griechen nannten.

209) Essai, Band 2, S. 58.

210) Nach der Schlacht von Chäronea kannte Philipp keine sinnlose Zerstörung und Versklavung.

der griechischen Kultur, die neben so viel politischer Schande unnachahmbare geistige Größe gesehen hat.

d) Die Kultureinheit der ganzen damaligen Welt.

Als es nun weiterhin zum Kampfe zwischen Darius und Alexander kam, konnte der Ausgang nicht zweifelhaft sein. Der Sieg gehörte Alexander, denn die Mazedonier hatten ihr arisches Blut ungleich reiner erhalten als die Perser. Wie Assyrien ehedem dem Ansturm der iranischen Völker erlegen war, so mußten jetzt diese den nordgriechischen Völkern unterliegen.

So wurde Alexander, der große König Europas und Asiens, der Beherrscher der gesamten damaligen Kulturwelt. Aber „er hellenisierte nicht Asien; ganz im Gegenteil, er vollendete die Asiatisierung Griechenlands und bereitete das Untertauchen des römischen Abendlandes in dieselben Fluten vor".[211]) Auch Alexander verwirklichte nur das, was die naturgesetzlich-rassenbiologisch bedingte Kulturentwicklung notwendig machte. Fortan gab es keine assyrische, ägyptische, iranische und hellenisch-griechische Kultur mehr. „Die abendländische Welt besaß von nun ab nur noch eine einzige Kultur; . . . eine einzige menschliche Gemeinschaft, sehr verschieden in ihren Abstufungen, jedoch durch die gleichen allgemeinen Formen vereint, erstreckte sich über diesen Teil der Welt, der in Baktrien und den armenischen Bergen beginnend ganz Vorderasien, die Nilländer, ihre afrikanischen Nachbargebiete, Karthago, die Inseln des Mittelmeeres, Spanien, das phönizische Gallien, das hellenisierte Italien und das hellenische Gebiet umfaßte".[212]) Die verhältnismäßig wenigen Mazedonier, die die Reste der alten Kulturen zusammenzuschweißen versuchten und dadurch ihre letzten Kräfte aufzehrten, wurden schnell von dem semitischen Element überwältigt, das sich überall durchsetzte. Die einzelnen Rassenunterschiede glichen sich immer mehr aus. Die überlegenen Völker, die einst in den verschiedenen Landschaften die Kulturträger gewesen waren, gingen in der Masse niederer Völker unter. Das schwarze Blutelement herrschte von jetzt

211) Histoire des Perses, Bd. II, S. 357.
212) Essai, Band 2, S. 60.

ab in Griechenland und Vorderasien. Die verschiedenen Kulturkreise mußten in einer einzigen großen Kultureinheit enden, bedingt durch den Untergang der verschiedenen kulturtragenden Rassen in einem vorwiegend semitischen Rassenchaos.

So hat Alexander die griechische und asiatische Welt, Abendland und Morgenland, untrennbar miteinander verbunden. Eine gewaltige Tat, deren Folgen heute noch nicht erschöpft sind! Die notwendige Folge dieser Mischung war stärkster Verfall. Wenn auch Alexander, dessen Geisteskraft Gobineau so sehr feiert, länger gelebt hätte, so hätte er doch an dieser naturnotwendigen Entwicklung nichts zu ändern vermocht, ebenso wie Augustus und Karl der Große den Ablauf der Kultur nicht geändert haben. Seit der Sassanidenherrschaft ist dann der Sieg des semitischen Blutes vollständig, und seitdem ist dieser Teil des Abendlandes Morgenland, im ethnologischen und geistigen Sinne des Wortes.

Die kulturelle Einheit der ganzen damaligen Welt war also geschaffen. Zum erstenmale in der Weltkulturentwicklung sah man eine Erscheinung, die sich seitdem zweimal wiederholt hat: Gewaltige Völkermassen ohne ein klares politisches Bekenntnis, ohne feste soziale Prinzipien, ohne ein anderes Ziel, als das Leben zu erhalten. Woher sollte man auch ein festes Gesetz nehmen? Wie sollte man aus dem semitischen Rassengeist, der jetzt alles erfüllte, eine sichere Regel und ein klares Gesetz gewinnen?[213]) Weder die Ptolemäer noch die Seleukiden vermochten dies. Demokratische, aristokratische und monarchische Regierungsformen wirbelten bunt durcheinander. Zwar trennten noch einzelne Gegensätze und Unterschiede die verschiedenen Kulturen; doch jedes Volk für sich war zu schwach, irgend eine Vorrangstellung einzunehmen. Es ist das Schicksal solcher Mischkulturen, an ihren inneren Schwierigkeiten sich aufzureiben, die noch vorhandenen schwachen Kräfte zu erschöpfen in dem Versuch, verbrauchte Kulturkräfte zusammenzuschweißen.

Die Einheit war aber nur eine negative; denn um eine positive fest geschlossene Einheit zu schaffen, hätte es

213) Essai, Band 2, S. 69.

starker Kräfte bedurft, die das Rassenchaos aber nicht mehr aufzuweisen hatte. Das vorhandene Gleichgewicht konnte nur labial und sehr unbeständig sein und wurde in der Tat oft umgestürzt. — Auch die Einfälle der noch ethnisch gesunden Galater und Parther vermochten an diesem Zustand auf die Dauer nichts Wesentliches zu ändern.

Im Geistesleben der damaligen Zeit fand diese Kulturmischung ihren deutlichen Ausdruck als Eklektizismus. Sitten und Ideen, Verwaltung und Politik Asiens drangen bis weit nach Westen; Sprache, Literatur und Kunst Griechenlands weit nach Osten. Die Sprache Alexanders war das gemeinsame Band von Volk zu Volk. Dem Geiste des Semitismus entsprach die sophistische Philosophie. Jede tiefere Geistigkeit ging verloren. Toleranz und Skeptizismus war die notwendig sich ergebende Geistesverfassung, Unerschütterlichkeit die nützlichste Tugend.

Vorderasien und Griechenland haben von nun an die ethnische Mission, mit der Verbreitung ihres Blutes auch den Wirkungsbereich des schwarzen Blutes und damit des semitischen Geistes auszudehnen.

Wenn nun nicht ein neues kulturschaffendes Volk auf der Bühne der Weltgeschichte erschienen wäre, so wäre es bereits damals um die geistige Zukunft der Welt, um seine Kultur geschehen gewesen. Indien ging, wenn auch mit einer unvergleichlichen Langsamkeit, demselben Schicksal eines Überwiegens des schwarzen Blutes entgegen. China dagegen, das zwar von weniger zerstörenden ethnischen Kräften bedroht war, konnte infolge seiner überstarken utilitarischen Tendenz nicht der Kulturmittelpunkt der Welt sein.

Das erste nur etwas kräftige Volk, das den griechisch-vorderasiatischen Völkerkoloß anstieß und an seiner Kultur rüttelte, mußte ihn mühelos in Trümmer schlagen. „Der Sieg, der mit lauten Fanfarenstößen ertönte, verkündete den Namen Latiums, und Rom erschien auf der Weltbühne.“[214])

214) Essai, Band 2, S. 69.

3. Der Kulturkreis der römischen Antike.

Wie schon die griechische so war vor allem die italische Halbinsel stets gewissermaßen eine Sackgasse für die wandernden Völker. Da die einwandernden Völker bald auf das Meer stießen, konnten sie nicht länger dem Druck der nachdrängenden Völker entgehen. So stürzten die Völkermassen sich hier durcheinander, aus Spanien, Gallien, aus der Schweiz, aus den Donauländern, aus Illyrien und Griechenland kommend. Das Ergebnis war eine Blutmischung mannigfaltiger als irgendwo anders. „ . . . . Italien schien alle Völker Europas einzuladen, sich in sein Land zu flüchten; sein Land, das so verführerisch schön und so leicht zugänglich war. Es scheint, daß kein herumziehender Volksstamm sich diesem Ruf widersetzt hat."[215])

Über die gelbe Vorbevölkerung lagerte sich eine Schicht weißer indogermanischer Völker. Gobineau nennt diese eingewanderten Völker Pelasger; es sind nach Gobineau Slaven, Kelten, Illyrer oder andere weiße Völker, jedenfalls aber weiße Mischlinge.[216]) Im ganzen überwog das keltische Element sehr stark. Die wichtigsten der eingewanderten Völker waren die Etrusker (nach Gobineau Slaven)[216]) und die vorwiegend keltischen Latiner, Umbrer, Sabiner, Samniten, Volsker und Veneter und Japyger, die man heute unter dem Namen Italiker zusammenfaßt, und die mit den Kelten zweifelsohne nahe verwandt sind. Auch Iberer und Keltiberer kamen nach Italien, wo seitdem ihr neuer Name Ligurer und Sikuler[216]) ist. Seit dem 10. Jahrhundert v. Chr. begannen die schon stark semitisierten Hellenen, die eine überlegene Kultur mitbrachten, in Süditalien Kolonien zu gründen.

So war der Kulturzustand Italiens keineswegs barbarisch; aber, da das weiße und gelbe Blut allein genügend stark war, war die Kultur wie die der gallischen Kelten vorwiegend utilitarisch. Es fehlte ihr „das weibliche Element, ... die Erratung dessen, was von übersinnlichem Nutzen ist, um die Kulturgüter, die die reine Phantasie einem Volke gibt, zu pflegen".[217]) Erst das semitische Blut konnte diese Kultur

215) Essai, Band 2, S. 182.
216) Vgl. S. 80—81.
217) Essai, Band 2, S. 205.

zur Hochkultur entwickeln, entzündete ihre Seele, die sie vorwärts trieb.[218])

a) „Das etruskische Rom". (Die heroische Periode.)

250 Jahre vor der Gründung Roms (zwischen 814 bis 728 v. Chr. schwankend) kamen semitisierte pelasgische Völker aus irgendeinem Gebiet des griechischen Kulturkreises auf dem Seewege nach Italien und gründeten im Lande der Etrusker die Stadt Tarquinii. Gobineau nennt sie Tyrrhenier; es waren Mischlinge kultivierterer Völker als die italischen und brachten Kulturelemente mit, die man bisher in Italien nicht kannte. Die Etrusker wurden von den Tyrrheniern unterworfen, die ihren Herrschaftsbereich bald über einen großen Teil der italischen Halbinsel ausdehnten. Es gelang den Tyrrheniern jedoch nicht, die Etrusker vollständig dem Hellenismus zu assimilieren; im Gegenteil, die Tyrrhenier nahmen zahlreiche Elemente der utilitarischen etruskischen Kultur auf.

Infolge dieses semitischen Einflusses[219]) bemächtigten sich die Etrusker der Führerrolle in Italien und wurden zum Eroberervolke. Doch der Tiber war für sie eine unüberwindbare Grenze. Deshalb mußten die Etrusker versuchen, durch friedliche Invasion den Widerstand der jenseits des Tibers ansässigen Latiner und Sabiner zu brechen. Romulus und Remus, „zwei latinische Abenteurer",[220]) im Verein mit etruskischen Kolonisten und Beratern gründeten aus schon bestehenden kleinen Dorfsiedlungen Rom. Aus allen Teilen Italiens rief man Kolonisten herbei und gab diesem „Konglomerat von Vagabunden"[221]) einen etruskischen Adel, der eine Königsherrschaft einführte. Unter den Kolonisten waren viele Sikuler, die in Süditalien hellenisiert worden waren. Aus der Verschmelzung ihrer Sprache mit der der Sabiner entstand das Latein.

218) Vgl. R. Sommer, Familienforschung . . ., Leipzig 1927, S. 413. „Auch für die griechische und römische Kultur gilt dies, da sie ebenfalls deutlich den Charakter der Epimixis aufweisen und z. T., entsprechend der ursprünglichen Völker- und Kulturmischung, afrikanische Züge, wenn auch in sehr verfeinerter und kaum noch erkennbarer Form, zeigen".

219) Die übrigen griechischen Kolonien in Italien waren zu schwach, um die Kulturentwicklung wesentlich anzuregen.

220) Essai, Band 2, S. 215.

221) Essai, Band 2, S. 216.

Allmählich erstarkte im etruskischen Staat eine liberale Bewegung und sagte der Aristokratie den Kampf an. Die ethnische Zusammensetzung Roms verbürgte eine Sympathie für diese liberalen Ideen, und so versuchte der König Servius Tullius die antiaristokratische Revolution. Doch die liberale Bewegung unterlag, und nun öffnete Rom bereitwilligst allen denen die Tore, die aus den etruskischen Städten vertrieben wurden und eine neue Heimat suchten.

Rom geriet so entgegen der Absicht seiner Gründer in einen immer deutlicheren Gegensatz zu den Etruskern. Nach anfänglicher kurzer etruskischer Herrschaft vertrieb es schließlich in einer neuen, erfolgreichen Erhebung seine etruskischen Herren. Damit begann für Rom eine Zeit eigenen Lebens.

b) „Das italische Rom". (Die aristokratische Periode.)

Die erste Folge der Vertreibung des etruskischen Adels aus Rom war eine wesentliche Senkung des kulturellen Niveaus. Die Etrusker hatten die großen Bauten und prachtvollen Tempel des königlichen Rom errichtet; sie hatten auf Politik, Recht und Religion maßgebenden Einfluß geübt. Da nun mit den Etruskern auch die Träger der höheren Kultur waren vertrieben worden, mußte die zweite Periode der römischen Kulturentwicklung, das aristokratisch-republikanische Rom, dem alten königlichen Rom kulturell unterlegen sein.

Die Sabiner, „harte, ernste, kriegerische Menschen",[222]) gelangten gegen die Sikuler, „die geistiger, aber weniger kraftvoll waren",[222]) in den Besitz der Macht und gaben Rom die Geschlechter der Valerier, Fabier und Claudier. Gerades Urteil und kalte Vernunft zeichneten diese alten sabinischen Patrizier aus. Sie verachteten Kunst und Literatur und die, die Kunst und Literatur pflegten und liebten. Mancher Schwierigkeit mußte die junge aufstrebende aristokratische Republik Herr werden. Vor allem ertrug die Volksmasse, die Plebejer, die aristokratische Herrschaft nur murrend. Daher wurde oft die starke Hand eines Diktators notwendig.

Während in den griechischen Stadtrepubliken der Kampf um die Macht bald zu auflösender Anarchie geführt hatte, hielt man in Rom die drohende Entwicklung zur Anarchie

222) Essai, Band 2, S. 229.

lange auf, indem man dem Gesetze eine starke ordnende Kraft gab. War nämlich in Griechenland die fiktive Person „Vaterland" allmächtig und wurde alle Tage im Namen dieses „Vaterlandes" das Gesetz geändert, indem mit dem Willen des „Vaterlandes" jede Parteilaune gerechtfertigt wurde, so war in Rom das Gesetz allmächtig. Grenzenlos war die Beachtung des Gesetzes, selbst wenn dieses absurd war. — Dieser deutliche Gegensatz in der griechischen und römischen Kulturentwicklung ist nach Gobineau auf die ethnische Zusammensetzung der beiden Völker zurückzuführen. Verdankten nämlich die italischen Völker ihrer vorwiegenden Mischung aus weißem und gelbem Blut einen starken Sinn für die Freiheit, so auch einen ebenso starken Sinn für das Nützliche. Die Römer waren positive, praktische Menschen; die Griechen waren Künstler. „Die Römer stammten aus einer männlichen Rasse, die Griechen hatten sich feminisiert."[223])

Roms Machtbereich erweiterte sich allmählich immer mehr, bis es die ganze italische Halbinsel beherrschte. Als die Kelten unter Brennus in kühnem Siegeslauf die italische Halbinsel durchzogen, verstand Rom es, aus dem dadurch verursachten allgemeinen Wirrwarr Nutzen zu ziehen und zunächst die Etrusker zu besiegen.[224]) Auch die Kelten fanden in Rom ihren Meister. Die Griechen wie auch die Karthager, deren Kulturentwicklung ja abwärts ging, konnten ebenfalls der beginnenden Weltherrschaft Roms keinen dauernden Widerstand entgegensetzen.

Während die Kultur der römischen Antike nun einer Weltgeltung entgegenging, vollzogen sich im Innern die schwersten Kämpfe zwischen Plebejern und Patriziern. Manchesmal wurde das soziale Gebäude erschüttert, doch nie umgestürzt, so daß das stets umkämpfte und durch dauernde Angriffe allmählich ernsthaft geschwächte Patriziat sich noch bis in die Kaiserzeit erhalten konnte. Die Allmacht des Gesetzes duldete ja keinen gewaltsamen Umsturz. Der innere Grund dieser sozialen Kämpfe war die wachsende Erstarkung der Plebejer. Denn es war römischer Grundsatz, „zum Gastmahl seiner Größe alle Vagabunden der bekannten Welt einzuladen."[225]) Die Volksmassen Rom's kannten keinen

223) Essai, Bd. 2, S. 234.
224) Vgl. Arbois Jubainville, Les Celtes. Paris 1904. S. 148.
225) Essai, Bd. 2, S. 240.

engherzigen Patriotismus und waren bereit, jedem, der es wünschte, das Bürgerrecht zu verleihen. Dadurch waren die Plebejer eine starke Stütze des römischen Imperialismus. „Der sabinische oder samnitische Plebejer wünschte die Erweiterung seines Standes, ohne die Herrschaft der Patrizier vollständig aufheben zu wollen."[226]) Da nun aber der größte Teil der damaligen Welt krank war, wurde auch Rom der Pfuhl aller sozialen Krankheiten.

Den afrikanischen Kriegen folgten die asiatischen; Spanien, Griechenland und Sizilien waren schon unter römischer Herrschaft. Die römische Kultur kam dadurch in enge Berührung mit der semitischen Kultur des östlichen Mittelmeeres und Vorderasiens. Blutmischungen waren die unvermeidbare Folge, vor allem im Mittelpunkt Rom. Die Schwierigkeit, diese verschiedensten zusammenströmenden ethnischen Elemente zu einer gesunden Einheit zu verschmelzen, wurde unendlich groß. Die Tendenz zur Anarchie, zum Despotismus und zur Entartung wurde übermächtig. Rom mußte immer mehr seine ursprüngliche Kraft und Eigenheit verlieren. Die demokratische Partei, die Partei der Fremden, die am meisten den semitischen Kulturgeist verkörperte, gewann an Einfluß.

In demselben Maße, als sich die Blutzusammensetzung änderte, wurde auch die lateinische Sprache umgestaltet, die sich immer mehr dem Griechischen anglich. — Eine mehr und mehr ausgesprochene Vorliebe für die Ideen und die Literatur Athens und Alexandriens, für hellenische Schulen und Gelehrte, asiatische Architektur und syrische Möbel verband sich mit immer tieferer Abneigung gegen den Geist des alten Rom. Noch bis zur Zeit des Augustus nahm Rom gegenüber der Kultur des östlichen Mittelmeeres diese Haltung eines Emporkömmlings ein, „diese niedrige und unbeholfene Art eines reich gewordenen Provinzlers, der als Sachkenner gelten will."[227])

Das Ende der aristokratischen Periode Roms war charakterisiert durch gewaltsame Staatsstreiche, Massenmorde, große Ausschweifungen und moralische Verderbtheit. Man könnte sich fast nach Tyr zur Zeit seiner Dekadenz versetzt glauben. — Die Situation war folgende: „Ein Kampf der verschiedensten Rassen, denen es nicht gelang, sich zu mischen; von

226) Essai, Bd. 2, S. 242.
227) Essai, Bd. 2, S. 244.

denen keine die Herrschaft erringen konnte; die sich nicht miteinander vertragen konnten und die nur wählen konnten zwischen Despotismus und Anarchie."[228])

In Zeiten solcher Auflösung findet sich oft ein Mann, der aus klarer Erkenntnis der Sachlage sich dem drohenden Untergang entgegenstemmt. Für die Griechen war dies Sokrates, der aber nur Arzt und kein Chirurg war. „Dieser Chirurg, dieser Wundarzt, . . . dieser majestätische Verbrecher, . . . dieser Titan erstand in Rom in dem Augenblick, wo die Republik, trunken vor Verbrechen, Herrschaftsgelüsten und Erschöpfung aus Siegestaumel, angefressen von dem Aussatz aller Laster, im Begriffe war, sich auf sich selbst und in den Abgrund zu stürzen."[229]) Dieser Mann war Cornel. Sulla,[230]) dessen Gegenpol Marius und die Volkspartei war. Sulla wollte rücksichtslos die alte Patrizierherrschaft wiederherstellen. Aber das Schwerste dabei war nicht der Widerstand der Plebejer, sondern eine Aristokratie zu finden, die dieser großen Aufgabe gewachsen war. Sulla brauchte dazu Menschen wie die Fabier und Horatier. So beschnitt er mit rücksichtsloser Hand den Baum der römischen Aristokratie. Doch er konnte keinen Erfolg haben, da er ja die ethnische Zusammensetzung seines Volkes[231]) nicht ändern konnte. Durch die Aussichtslosigkeit dieses Kampfes entmutigt, gab Sulla schließlich dem römischen Volke die Diktatur.

Nach dem Tode dieses Reformators schützte der Cornelische Geist noch einige Zeit den Senat. Er straffte sich hinter Cicero, als dieser die Sache des Staates gegen die Kühnheiten der Parteien zu verteidigen versuchte. Aber selbst der größte Genius vermag es nicht, für lange Zeit den Ablauf der natürlichen Gesetze aufzuhalten.

c) „Das semitische Rom". (Die Kaiserzeit.)

Naturgemäß war der Süden Italiens am stärksten semitisiert, und erst die späteren germanischen Wanderungen geboten der zunehmenden Semitisierung auch des Nordens Einhalt. So galt für Süd- und Mittel-Italien, daß „der semi-

228) Essai, Bd. 2, S. 245.
229) Essai, Bd. 2, S. 245.
230) Vgl. „Manfrédine", 4. Gesang Z. 18 ff.
231) Vgl. Essai, Bd. 2, S. 247.

tische Geist unnachsichtig seinen Nebenbuhler erstickte."[232]) Der römische Imperialismus[233]) erweiterte mit der römischen Macht auch immer mehr den Einfluß des semitischen Blutes. Als Cäsar zur Eroberung Galliens auszog, begann auch für dieses Land die Romanisierung oder Semitisierung. Vor allem versuchten die Römer, die Provence und das Languedoc als ihre Stützpunkte im Kampfe mit den Kelten möglichst gut zu romanisieren, indem sie dort ausgediente Legionäre aus allen Teilen des römischen Weltreiches ansiedelten. Dadurch erhielt Südfrankreich ein möglichst römisches Aussehen und eine Bevölkerung, die sich bald ihrer alten keltischen Namen schämte und römische Namen annahm. „Ein Gallier aus der Provence stellte buchstäblich das semitisierte Produkt der miteinander unvereinbarsten Rassen dar . . . was dem gallischen Volkscharakter, der aus unversöhnlichen Elementen gebildet war, jenen leichten Geist, jenen verschwommenen und veränderlichen Zug gab, der das Kainszeichen aller degenerierten Rassen ist."[234]) — Als nun so die Provence vollständig romanisiert war, unternahm Cäsar die Eroberung des übrigen Gallien. „Cäsar und seine Nachfolger fuhren fort, die Kelten unter dem Joch der Kultur des Südens zu halten."[235])

Das Völkermosaik dieses weiten römischen Weltreiches,[236]) diese „ungestalte Masse erlöschender

232) Essai, Bd. 2, S. 250.

233) Vgl. Spengler Bd. 1 S. 52. „Ich lehre hier den Imperialismus, als dessen Petrefakte Reiche wie das ägyptische, chinesische, römische, die indische Welt, die Welt des Islam noch Jahrhunderte und Jahrtausende stehen bleiben und aus einer Erobererfaust in die andere gehen können — tote Körper, amorphe, entseelte Menschenmassen, verbrauchter Stoff einer großen Geschichte —, als das typische Symbol des Ausgangs begreifen."

234) Essai, Bd. 2, S. 257.

235) Essai, Bd. 2, S. 258.

236) Vgl. Otto Seeck, Geschichte des Unterganges der antiken Welt, Berlin 1895, S. 301 ff, 304 ff, 309 ff, 332. Das letzte Rom zeigte eine Blutmischung von solchem Umfang und solcher Mannigfaltigkeit, wie sie in der Geschichte wohl nicht zum zweitenmale dagewesen ist. Die römischen Nationen, abgesehen von dem ihnen verbliebenen Kern heimischer Rassen, waren vor allem semitisch durchsetzte Ableger eines Rom ohne Römer, bis die Germanen ihnen neues Blut zuführten. Seit jener Zeit sind Romanismus und Semitismus verquickt. Chamberlain, Die Grundlagen des 19. Jahrh., München 1912, S. 371 ff, 299, 337, 350 ff, 649/50, 714/15, S. 327, „Rom, das Stelldichein aller Mestizen der Welt, die cloaca gentium." „. . . man

oder bereits erloschener Körper,“[237]) wurde nur lose zusammengehalten durch die gemeinsame lateinische Sprache, die lingua rustica, die aber nur noch ein Schatten des alten Latein war.“ Eine Sprache von so wenig anspruchsvoller Eigenheit paßte wunderbar zu den Trümmern aller Völker, die gezwungen waren miteinander zu leben, und die eines Verbindungsmittels bedurften.“[238])

Die Regierungsform einer solch heterogenen Völkermasse, die nicht durch eine starke Rasse zusammengehalten wurde, konnte nur der Despotismus sein. Die Macht der unumschränkt herrschenden Kaiser gründete sich auf augenblicklicher Gewalt. Darum war auch eine Erbmonarchie unmöglich. Wenn man auch dem jeweiligen Kaiser göttliche Ehren erwies, so konnte dieser Kaiser doch niemals seinen Sohn in seine Rechte einsetzen. Man erkannte die Überlegenheit einer Familie nicht mehr an. Eine Liste der Kaiser zeigt deutlich das ethnische Durcheinander: Sabiner, Julier, Claudier, Neronen, Flavier, spanische Kaiser, afrikanische Kaiser, syrische Kaiser, afrikanische Kaiser, ein Araber, ein Pannonier; „. . . nach dem Pannonier gab es alles auf dem kaiserlichen Thron, ausgenommen einen Mann aus einer römischen Familie.“[239])

Der römische Adel, die Senatoren, die in keiner Beziehung mehr mit den Patres Conscripti vergangener Zeiten verglichen werden konnten, spielte in den Staatsangelegenheiten nur noch eine passive Rolle. „Die vornehmen Sabiner verkamen verkannt, sterbend vor Hunger auf dem Straßenpflaster, das ihre Vorfahren so berühmt gemacht hatten, in den finstersten, untersten Schichten des gemeinen Volkes.“[240]) „Ein Staat ohne Adel ist der Traum mancher Zeiten. Es ist ja nicht von Bedeutung, daß dadurch das Volk seine Hauptstützen verliert, seine moralische Vergangenheit, seine Kraftquellen. Alles ist gut, wenn die Eitelkeit des mittelmäßigen Menschen den Himmel bis in die Reichweite seiner Hand er-

sah den Araber im Innern seiner Wüste, den Bataver in seinen Sümpfen, sich allerdings ohne Stolz römischer Bürger nennen.“ Essai, Bd. 2, S. 260.

237) Essai, Bd. 2, S. 309.
238) Essai, Bd. 2, S. 262.
239) Essai, Bd. 2, S. 265.
240) Essai, Bd. 2, S. 254.

niedrigt hat."[241]) In dieser Hinsicht ist die römische Kaiserzeit ein Musterbeispiel.

Die innere Verwaltung dieser Kaiserzeit war keineswegs so ordentlich und einheitlich, wie man sie meist lobt. Die Eintreibung der Steuern war außerordentlich rücksichtslos und grausam; die städtische Verwaltung war sehr selbständig; der Kaiser mußte seinen Präfekten und Generalen eine Handlungsfreiheit lassen, die oft die schwersten Folgen hatte; starb der Kaiser in Asien, erhob sich sein Nachfolger in Illyrien oder Afrika oder England.

Den verschiedenartigsten Provinzen ließ die römische Verwaltung vollständig ihr Eigenleben; Religionen, Sitten, Gesetze, politische Einrichtungen ließ man so, wie man sie vorfand. Die römische Herrschaft beschränkte sich nur auf die Verwaltung und das Rechtswesen. — Wie in den modernen asiatischen Staaten zeigte die Bevölkerung dieselbe Indifferenz des Untertanen, der seinen Herrscher nur kennt, wenn es um Steuern und Truppenerhebungen geht. Ungezählte Massen besaßen eine ganz andere Kultur als die herrschenden Römer.

Auch das römische Recht zeigt uns den Wandel in der Blutzusammensetzung des römischen Volkes. Da sich das römische Recht nicht sofort entsprechend dem Zufluß fremden Blutes ändern konnte, hatte der Praetor Peregrinus die Verpflichtung, außerhalb der alten „Zwölf Tafeln" nach dem Jus Gentium, nach dem Recht der Provinz, der der Rechtsuchende angehörte, Recht zu sprechen. Diese Rechtsbeweglichkeit war jedoch auf die Dauer unhaltbar. Man gab der Rechtsprechung wieder feste Regeln, indem man Gesetzesartikel aus aller Herren Länder zusammentrug. Das so entstandene neue römische Recht entbehrte jeglicher Originalität.

Luxus und Eleganz waren neue Bedürfnisse, die ebensosehr die Änderung in der Rassenzusammensetzung deutlich machten. Der Handel hatte das Land reich gemacht, und nun baute man gewaltige Paläste mit Säulengängen aus Marmor, Granit und Porphyr, mit Statuen, Obelisken und Gärten. Der italische Boden diente nicht mehr der Landwirtschaft, sondern wurde ein großer Park mit Landhäusern und Lustschlössern. Inmitten dieser Pracht und dieses Luxus dienten unzählige Sklaven.

241) Essai, Bd. 2, S. 276.

Die alten Göttertempel genügten nicht mehr, und aus dem Orient wurden neue Götter eingeführt, die Isis, Serapis, Astarte und Mithras. Eine synkretistische Vermischung aller Religionen und Philosopheme ist typisch für diese Zeit. Mit all diesen Verfallserscheinungen war noch verbunden eine allgemeine Auflösung jeder moralischen Ordnung.

Kato (234—179 v. Chr.) war einer der wenigen, die diesen neuen Geist aufs tiefste verabscheuten.

Die geistige Bildung der damaligen Welt war sehr stark hellenistisch. Die römische Kultur änderte den Hellenismus nur etwas um, ohne ihn im Innersten umzugestalten. Die griechische Kultur ist nämlich nie ganz mit der römischen verschmolzen, obwohl beide Kulturkreise so nahe verwandt und jahrhundertelang in die Grenzen desselben Reiches eingeschlossen waren. Aber auch der orientalische Geist, dessen Mittelpunkt damals Alexandrien war, war mächtig. Entsprechend der Rassenstärke verteilte sich auch der Kultureinfluß.

Die Semitisierung des römischen Reiches, die für das politische und soziale Leben so verhängnisvoll war, entwickelte aber gleichzeitig wie in Griechenland Kunst und Literatur zu höchster Blüte. Da das hellenische und semitische Blut am meisten in die unteren und mittleren Volksschichten eindrang, gingen auch aus diesen Kreisen die großen Literaten hervor, die einen großen Teil des römischen Ruhmes und Ansehens ausmachten. „Sicherlich hätte Mucius Scaevola nur wenig Achtung gezollt dem Sklaven Plautus, dem Mantuaner Virgil, dem Venusier Horaz, jenem Manne, der seinen Schild in der Schlacht wegwarf und diese Begebenheit erzählte, um Pompeius Varus lachen zu machen.“[242]) Rom selbst war nie das Heiligtum der lateinischen Musen. Plautus und Terenz, Virgil, Horaz, Livius, Ovid, Cornelius Nepos, Catull und Plinius u. a. m. waren keine Römer mehr. Vor allem der Einfluß der südspanischen Literaten (wie Quintilian, Martial, Lucanus u. a. m.) war eine Zeitlang sehr groß. In Spanien hatten sich nämlich die Iberer von Afrika her direkt mit schwarzem Blut gemischt, so daß ihre ethnische Zusammensetzung homogener war als die der Römer. — Der Mittelmeerküste Afrikas verdankte das aufstrebende Christentum mächtige metaphy-

242) Essai, Bd. 2, S. 251. s. Horaz, Od. II, 7, 9.

sische Denker und berühmte Verteidiger wie Tertullian, Minutius Felix, den hl. Cyprian, Laktanz und den hl. Augustinus.

Aber alle diese Literaten kamen aus der Provinz nach Rom, um hier berühmt zu werden.

Wie in allen Zeiten des Verfalles war es weniger wichtig, was der Künstler und Denker seinem Volk zu sagen hatte, als wie er es sagte. Die Form war das Primäre und der Gehalt das Sekundäre.

Schließlich wurde jeder junge Mensch, dem das Glück nicht hold war, und dem der Mut zur Arbeit fehlte, Literat und machte Verse für die Reichen. Man traf diese Menschen in den öffentlichen Bädern, in den Säulengängen, bei reichen Gastfreunden und noch mehr an den Vergnügungsstätten. Sie führten das Leben eines „Bohème". Das Wesentliche war, die Bewunderung des Bürgers und die Verachtung des Soldaten zu gewinnen. Später wurden sie vielleicht öffentliche Lehrmeister, Rhetoren und Philosophen. Die meisten dieser Philosophen waren überzeugte Atheisten; brachte ihnen dieser Beruf aber nicht genügend Geld ein, wurden sie Priester irgendeiner asiatischen Gottheit.[243])

Die Hahnenkämpfe und Wagenrennen, die Akrobaten und Gladiatoren verdrängten im Theater die alte Komödie.

Das römische Kaisertum war also schließlich im 3. Jahrh. n. Chr. nur noch die prunkvolle Hülle über einer verfaulenden Welt, deren Weltanschauung ein bald lächelnder, bald greisenhafter Skeptizismus war.[244])

Aber auch in diesem dekadenten semitischen Rom fehlte es nicht an gesunden Menschen, die sich jedoch alle für unfähig bekennen mußten, die unheilbare Krankheit zu bessern. Gelten doch Gobineaus Rassen- und Kulturgesetze nur für die Volksmassen, nicht für das einzelne Individuum. So findet Gobineau noch wahre Tugend und gesunden Geist bei einigen Senatoren, unter dem Kriegsmantel der Legionäre, bei den Mönchen und bei den zahlreichen Märtyrern. „. . . zahlreiche Märtyrer hatten es mit ihrem Blute besiegelt, daß Sodoma noch manche Gerechte enthielt."[245])

243) Vgl. Spengler, Bd. 2, S. 44. Über die geistige Trägheit und Öde der letzten Römerwelt vgl. O. Seeck. 1895, S. 258 ff., 277 ff.

244) Vgl. Spengler, Bd. 1, S. 65: „Der Skeptizismus ist Ausdruck einer reinen Zivilisation; er zersetzt das Weltbild der vorausgegangenen Kultur".

245) Essai, Bd. 2, S. 297.

Aber auch „die edelsten Geister bekehrten die Menge nicht, gaben ihr kein Herz".[245]) — Vor allem die Armee war noch ein gesunder Teil des Volksganzen. Die straff hierarchisch organisierten Legionäre des römischen Kaiserreiches waren die Macht, die noch die Weltherrschaft des semitischen Roms aufrechterhielt. Die Generalstäbe dieser Legionen waren dann auch die Pflanzschulen, aus denen zuletzt die römischen Kaiser hervorgingen. Diese Armee war aber bereits 500 Jahre vor Odoakar wesentlich germanisch. Ohne diese „nordischen Barbaren" hätte das dekadente römische Kulturgebäude nicht mehr zusammengehalten, weil ja die Armee Roms Macht bedeutete, ihm die Kaiser gab und die letzten Ruhmesstrahlen seiner verfallenden Größe entzündete.

Zusammenfassend kann also gesagt werden, daß die Kultur der römischen Antike zweifellos eine gewaltige Manifestation menschlichen Geistes, jedoch keine originale Kultur, sondern nur ein Agglomerat aus den verschiedensten anderen Kulturelementen war. Der durchgängige Charakter der römischen Philosophie war ein Synkretismus oder Eklektizismus. Es gab keine genügend starke römische Rasse, um eine eigene, originale Kultur zur Blüte zu bringen. Deshalb war Roms Rolle lediglich die der Amalgamierung. — Die römische Weltherrschaft aber verdankte ihr Leben weniger eigenem Kraftüberschuß, als vielmehr dem völligen Daniederliegen der anderen Völker.[246]) [247])

246) Vgl. Spengler, Bd. I, S. 51. „Die römische Weltherrschaft war nur ein negatives Phänomen, nicht das Resultat eines Überschusses an Kraft auf der einen — den hatten die Römer seit Zama nicht mehr — sondern das des Mangels an Widerstand auf der anderen Seite."

247) Mußte nicht auch dieses römische Kulturgebäude notwendigerweise deshalb zusammenbrechen, weil die Traggewölbe der Kultur einerseits in der Sklaverei zur Entmenschung und Vertierung, andererseits im Kaisertum zur Übermenschung und Vergottung waren überspannt worden! Sie konnten dem auf ihnen lastenden Druck auf die Dauer nicht standhalten und mußten unter dieser Überspannung zusammenbrechen, indem entweder die arbeitenden Massen entkräftet und vernichtet wurden, oder aber sich gegen ihre in Hochmut erstarrten, in Wohlleben und Ausschweifung entarteten Herrscher auflehnten. s. P. Schmidt, S.V.D.

d) „Das germanische Rom".

1. Die Wanderugen der germanischen Völker.

An dieser Stelle, vor dem Anbruch des letzten abendländischen Kulturkreises, sei die Darstellung der abendländischen Kulturentwicklung nach Gobineau kurz unterbrochen, um einiges über die Wanderungen und den Kulturgeist der Germanen zu sagen.

Auch die Germanen kamen mit anderen arischen Völkern (Geten, Skythen) aus Zentralasien. Im 10. Jahrh. v. Chr. saßen die Sarmaten, die Vorfahren der Germanen, in den Ländern zwischen dem Schwarzen und Kaspischen Meer nördlich vom Kaukasus. Von hier aus wanderten sie nach Nordwesten und Norden, wo sie im 7. u. 8. Jahrh. v. Chr. mitten im Herzen des heutigen Rußlands ein mächtiges Reich mit der Hauptstadt Asgard gründeten. Im 4. Jahrh. v. Chr. wurden die Sarmaten dann gezwungen, weiterzuwandern und kamen nun in die Ostseeländer und nach Skandinavien. Von hier aus zogen sie im 3. Jahrh. v. Chr. weiter nach Westen, die Goten nach Süden und Südosten, und verdrängten die Slaven und Kelten aus ihren Wohnsitzen.

Die Goten kamen im Verlaufe ihrer Wanderzüge nach Süden und Südosten nach Rußland, in die Donauländer, nach Italien, Südfrankreich und Spanien. In Osteuropa trafen sie noch auf zahlreiche zurückgebliebene und neu hinzugekommene arische Völkerreste. Dies erklärt die Überlegenheit der Goten, die durch solche Blutmischungen nicht wesentlich geschwächt werden konnten.

Die anderen germanischen Völker wanderten von Skandinavien aus weiter nach Süden und Westen und besetzten das nördliche und mittlere Deutschland bis zum Rhein. Einzelne Völker kamen auch nach Gallien und germanisierten vor allem in Belgien die keltischen Völker, die dann Cäsar den stärksten Widerstand entgegensetzten. Die von den Germanen aus ihren Wohnsitzen vertriebenen Völker (s. Zimbern u. Teutonen, germanisierte Kelten) kamen an die römischen Grenzen und störten das römische Reich erheblich in seiner Ruhe.

Allmählich war die Ansammlung germanischer Völker im Herzen Deutschlands stark genug, um den Bestand des römischen Reiches ernsthaft zu gefährden.

Alle diese Völker kamen im 4. Jahrh. wieder in Bewegung und übten auf der gesamten römischen Grenze von Dakien bis zur Rheinmündung einen unwiderstehlichen Druck aus.

Die Gotenreiche der Amalunger und Hermanarichs brachen unter den schrecklichen Angriffen Attilas, dessen Macht sich mehr auf arische und arianisierte Völker als auf mongolische Horden stützte,[248]) zusammen. Dadurch kamen die Goten erneut in Bewegung. — Die Vandalen, auf ihren Wanderungen etwas romanisiert, mußten an der afrikanischen Küste inmitten fremden Blutes bald degenerieren und untergehen. — Die Langobarden in Oberitalien verteidigten länger und besser ihre Blutsreinheit. — Die Burgunder gehörten seit dem 7. Jahrh. der Machtsphäre der Franken an, deren Blutsreinheit der der Goten entsprach. — Diese Franken errangen nach dem 5. Jahrhundert unter den Merovingern in Nordfrankreich und am Rhein eine Vormachtstellung, da sie hier auf bereits ziemlich germanisierte Völker gestoßen waren. — Die Sachsen in Mitteldeutschland und auf den britischen Inseln kamen auf ihren Wanderungen mit der römischen Welt in keine Berührung. „Dieser Mangel an Berührung mit den lebendigen Teilen der Kulturwelt, der sie anfangs manches Glanzes beraubte, ist für sie in höchstem Maße von Vorteil gewesen. Die Angelsachsen stellen unter allen Völkern, die von der skandinavischen Halbinsel ausgegangen sind, in der heutigen Zeit das einzige Volk dar, das einen gewissen augenscheinlichen Anteil des arischen Wesens bewahrt hat.“[249])

Durch die Völkerwanderungen wurde der Osten Europas unter dem Druck der hunnischen Völker von den Germanen frei; die Slaven konnten wieder in ihre alten Gebiete zurückkehren, indes sich die Germanen im Nordwesten und Westen Europas konzentrierten. Aus dieser ethnischen Verteilung resultierte der Entwicklungsgang des letzten abendländischen Kulturkreises, der heutigen Kultur.

Die Sieger des 5. Jahrhunderts, die Germanen, brachten dem Abendlande einen Nützlichkeitssinn, ähnlich dem Geiste Chinas; doch war dieser utilitarische Sinn viel mehr vergei-

248) Vgl. Spengler, Bd. 2, S. 49. Prof. A. v. Le Coq, in Volk und Rasse. Jahrg. 1. München 1926. S. 248.
249) Essai, Bd. 2, S. 360.

stigt. Überall, wo germanische Völker herrschten, waren diese veredelten utilitarischen Tendenzen unverkennbar. Im mittleren und westlichen Deutschland, in Holland, Belgien, Nordfrankreich, England und Nordamerika überwog dieser Geist die anderen nationalen Eigenschaften.

Wäre nun der Süden Europas nicht schon lange mit asiatischem und afrikanischem Blut durchsetzt worden, so hätte dieser utilitarische Geist auch dort mehr die Oberhand gewonnen, und die Kulturtat der Germanen wäre weniger glänzend und ruhmvoll gewesen. „Die Mischung der germanischen Volksstämme mit den Rassen der alten Welt, die Vereinigung von in so hohem Maße „männlichen" Volksgruppen mit Rassen und Rassenüberresten, die in den Trümmern der alten Ideen verbraucht worden waren, hat unsere Kultur geschaffen."[250])

2. Der Kulturgeist der Germanen.[251])

Beim Anblick der germanischen Welt fällt zuerst ins Auge, daß der einzelne Mensch hier alles und die Volksgemeinschaft nur sehr wenig galt. Der Gedanke des persönlichen Wertes, jene echt germanische Geltendmachung des Rechtes der Individualität und der privaten Sphäre, in welche selbst ein König nicht einzugreifen wagen darf, — ein im Grunde tief revolutionärer Geist — und der daraus sich ergebende Gedanke der Isolierung inspirierten alle kulturellen Einrichtungen. „Dieser Mensch (der Germane) . . . hat in Europa den Gedanken des persönlichen Rechtes eingeführt, der seinen skythischen, indischen oder persischen Vorfahren wohl bekannt war, von dem aber das klassische Altertum nicht mehr die geringste Ahnung hatte. Aus dieser Grundeinstellung heraus hat er die abendländische Kultur entwickelt."[252])

Selbst das Christentum hat von diesem Geiste gewaltige Förderung erhalten. „Das Christentum selbst würde für immer in dem erstarrten Zustande verharrt haben, auf den z. Zt. Constantins die Kirchenväter mit Widerwillen und Unruhe hinwiesen. Aber in den ungebrochenen Naturen dieser Ger-

250) Essai, Bd. 1, S. 92.
251) Vgl. zu diesem Kapitel Ranke, Weltgeschichte, 9. Teil, 2. Abt. Leipzig 1888, S. 40/41.
252) Ethnographie de la France, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 461/62.

manen waren kraftvolle Geister erstanden, ihm eine neue, bessere Kirche aufzurichten."[252])

Die ursprüngliche Verwaltungsform dieser freiheitsliebenden Germanen war ein Föderalismus. Das Haupt der Familie, der Besitzer eines Hofes, wählte nur zur Aufrechterhaltung des öffentlichen Friedens eine Obrigkeit, deren Machtbefugnis aber äußerst beschränkt war. Im Kriege jedoch galten wesentlich andere Gesetze. „Der freie Arier, der absolute Herrscher seines Hofes, verzichtete für eine gewisse Zeit auf die meisten seiner Vorrechte und wurde, abgesehen von der Achtung der gegenseitigen Verpflichtungen, der Untergebene seines Führers. Die Autorität dieses Führers konnte so weit gehen, daß er über das Leben seiner Untergebenen verfügte, wenn einer sich gegen die eingegangenen Verpflichtungen verfehlte."[253]) Der Kriegszug war eine Expedition; ein tüchtiger Feldherr warb für ein kriegerisches Unternehmen Soldaten, die mit ihm gewissermaßen einen Vertrag eingingen. Das eroberte Land gehörte dem Feldherrn, „konungr", der aber seinen Kriegern als Belohnung für die Teilnahme am Kriege einen Teil des Landbesitzes übergab. Dieses Land, das der Germane solange besaß, als er seinem Führer die Treue hielt, nannte man „feod". Hatte der Besitzer eines solchen „feod" oder Lehens nicht die Zeit und die Lust, das Land selbst zu bebauen, überließ er wiederum dem ursprünglichen Eigentümer einen Teil des Landes als Besitz, einen anderen als Pacht.

Durch dieses Lehenswesen wurde nun der unabhängige Germane allmählich gezwungen, der leitenden Macht eine größere Autorität einzuräumen. Es entwickelten sich daraus die Einrichtungen, die die Rechte des Bürgers und des Staates miteinander in Einklang brachten, ohne die einen zu ausschließlichen Gunsten der anderen zu zerstören.

Infolge dieses individualistischen Geistes zeigte der Germane auch nicht den Gemeindesinn, den städtischen Sinn der Slaven, Kelten und Römer. Der Germane wohnte nicht in Städten, ließ aber die Städte in den eroberten Gebieten bestehen. Diese Städte entvölkerten sich aber und verfielen bald, da die städtische Bevölkerungsschicht, die Handel und Industrie betrieb, danach strebte, in den Dienst eines Lehensherrn zu kommen.

253) Essai, Bd. 2, S. 376.

Ein zweiter wichtiger Charakterzug der Germanen war der, daß der Germane nicht „materiell vaterlandsliebend“[254]) war. Er hing nicht leidenschaftlich an der heimatlichen Scholle, sondern nur an den Menschen, die er kannte; und dies mit treuer Liebe. Daraus erklärt sich der Wandertrieb der Germanen, der Rittergeist des frühen Mittelalters und die Leichtigkeit, mit der heute vor allem der Engländer seine Heimat wechselt und auswandert.

„Wie der arische Germane indifferent ist für den Genius des Ortes, so ist er es auch für die anderen Völker. Er liebt oder haßt diese nur entsprechend den Beziehungen, die diese unvermeidlichen Nachbarn mit ihm unterhalten.“[255]) Hier klingt der germanische Zug des Universalismus an, indem der Germane alles Fremde mit gleicher Großmut und ohne Vorurteile betrachtet und überall zuerst das Gute sieht. Der Germane ist in gewissem Sinne Kosmopolit, indem er alles Fremde in sich verarbeitet und sich assimiliert. Daraus erklärt es sich, daß die Germanen in edlem Freimut bei den Slaven und Kelten deren besondere Vorzüge anerkannten. Schon in frühester Zeit führte der Germane seine Lehnsleute mit in den Krieg und ließ sie an den dabei gewonnenen Ehren und Reichtümern teilhaben. So kam es, daß der Besiegte schnell seinem Herrn gleich wurde.

Hohe Achtung und auch großen gesellschaftlichen Einfluß besaß die Frau. „Der Einfluß der Frau in einem Gemeinwesen ist einer der sichersten Bürgen für das Fortbestehen der arischen Elemente.“[256]) Die Frau war in den Augen des Germanen wesentlich die Mutter, die Zelle der Familie und der Rasse, die darum die größte Verehrung genoß.

Die eigenste Literaturform der Germanen, wie aller Arier, war das Epos. Diese germanischen Heldengesänge, der literarische Ausdruck alles dessen, was die Germanen erlebten und was sie innerlich bewegte, besaßen historischen Wert. Sie waren „leidenschaftliche Geschichte“, in der vor allem die Ruhmestaten gefeiert und verewigt wurden. Die erhaltenen Fragmente dieser Epen zeugen von einer solchen Größe und Begeisterung und zeigen eine solch geschickte Form, daß Gobineau sie mit den Meisterwerken Homers ver-

254) Essai, Bd. 2, S. 380.
255) Essai, Bd. 2, S. 380.
256) Essai, Bd. 2, S. 397.

glich. Diese Epen, die also die Denkwürdigkeiten der Geschichte jedes germanischen Volksstammes aufbewahrten, wanderten von Volk zu Volk, von den Wäldern Norwegens bis zu den Sümpfen der Donau, brachten den westgermanischen Volksstämmen die Kunde von den Triumphen der Amalunger an den Ufern der großen russischen Ströme, verkündeten den Bayern und Sachsen die Waffentaten der Langobarden in Italien. — Das Interesse, das die Germanen an diesen Gesängen nahmen, war oft so groß, daß man die Dichter der verschiedenen Völker untereinander austauschte. Diese gewaltige geistige Sympathie verband auch die räumlich entferntesten germanischen Völker miteinander, neutralisierte ihren Isolierungsgeist, hielt die Erinnerung an ihren gemeinsamen Ursprung wach und erinnerte sie trotz mancher Feindseligkeiten beständig daran, daß sie aus gemeinsamer Quelle dachten, fühlten und lebten. Das Epos war also ein Einheitsband. — Karl der Große wußte nur zu gut um die einigende Kraft dieser Heldengesänge. Trotz seiner Vorliebe für romanischen Geist und trotz seines Bestrebens, die konstantinische Welt zu restaurieren, ließ er diese Nationalpoesie sammeln. — Die Kirche erklärte diesen Heldenliedern aus Sorge um ihre Lehre anfangs den Kampf; aber als für den christlichen Glauben keine Gefahr mehr bestand, suchte die Kirche selbst die Reste der jetzt nicht mehr gefährlichen Nationalpoesie zu sammeln. Unter ihrem Einfluß wurde die Edda in Island ausgegraben; Mönche retteten das Beowulfslied u. a. m.

Dieser neue germanische Geist, der dem semitischen Geist so sehr entgegengesetzt war, mußte wiederum das Antlitz der damaligen Kulturwelt erneuern. „Welche Gedankenfülle, nicht erst gestern entstanden, sondern schon sehr alt, aber seit langem aus den Ländern des Südens verschwunden und vergessen mit den edlen Rassen, die einst ihr Träger waren, erschien wieder auf der Weltbühne!“[257])

257) Essai, Bd. 2, S. 402, Vgl. noch Sur les populations primitives de l'Europe. Brief von Gobineau im November 1872 an seine Schwester und vom 21. 11. 1872 an Keller, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 439/40. E. Faure, in Europe, S. 57.

3. Die Leistungen der Germanen im Kulturkreis der römischen Antike.

Schon seit dem 3. u. 4. Jahrh. n. Chr. beherrschten die Germanen das römische Weltreich. Bestanden die römischen Legionen, die allein noch Roms Weltmacht zusammenhielten, im 1. und 2. Jahrhundert noch vorwiegend aus Kelten, so seit dem 3. Jahrhundert aus Germanen, die im Süden Germaniens angeworben wurden. „Der Geist der Jarls, der Heerführer, bemächtigt sich der praktischen Regierung . . . Rom wird germanisiert, da das semitische Prinzip in die Tiefe des sozialen Ozeans versinkt und sich sichtbar an der Oberfläche von dem neuen arischen Blut ersetzen läßt.“[258]) So vollzog sich eine höchst bedeutsame, wenn auch zunächst wenig sichtbare Umwälzung, indem die Germanen die Römer allmählich aus der Führerrolle verdrängten. Es fehlte den Germanen aber anfangs noch manche kulturelle Erfahrung, und mit der überschäumenden Kraft der Jugend übertrieben sie oft ihre Kulturarbeit.

Die germanischen Kaiser hatten von ihren römischen Vorgängern einen Weg gelernt, um immer wieder neue germanische Kräfte zur Verteidigung der römischen Weltherrschaft heranzuziehen. Bis z. Zt. der ersten Kaiser hatte man inmitten der römischen Grenzvölker, deren Treue oder militärische Tüchtigkeit zweifelhaft war, dienstentlassene Legionäre angesiedelt. Bald vermochten aber diese Kolonisationen italischer, asiatischer und selbst südgallischer Veteranen die von den Germanen gefährdete Nordgrenze nicht mehr zu schützen, und man siedelte besiegte germanische Völker an den äußersten Grenzen an. Diese germanischen Kolonisationen wurden mit der Zeit immer größer, da die im Vergleich mit Rom noch unzivilisierten Germanen jenseits der römischen Grenze von den Vorteilen der römischen Kultur angezogen wurden. „Kaiserliche Ländereien zu erhalten, wurde der hartnäckige Traum mehr als eines Stammes, der müde war, in seinen Sümpfen und Wäldern zu hausen.“[259]) — Diese auf römischem Boden angesiedelten Germanen wurden nun auch Soldaten und selbst Generale der Legionen. — Gegen

258) Essai, Bd. 2, S. 409. Vgl. O. Seeck S. 332, 384 ff, 399 ff. „Die Germanen beherrschen schon jetzt das Reich (3. u. 4. Jahrh.); . . . das alte Rom umfaßt ein neues Geschlecht . . . junges Germanenblut rollt jetzt in seinen Adern.“

259) Essai, Bd. 2, S. 417.

Ende des 5. Jahrhunderts sah Gobineau einen großen Teil des römischen Gebietes bis nach Mittelitalien mit germanischen Kolonisten besiedelt.

Die germanischen Kaiser bis zum 5. Jahrhundert beschränkten sich darauf, die römische Welt so zu erhalten, wie sie sie übernommen hatten. Diese gekrönten Soldaten — Decius, Aurelian, Claudus, Maximian, Diokletian und die meisten ihrer Nachfolger bis auf Augustulus waren germanische Kaiser — wollten nur die Aufrechterhaltung der alten Ordnung, den Schutz des Handels und die Fortsetzung der großen Arbeiten zum Wohle des Staatsganzen.

Da die Germanen nun von Hause aus Krieger waren, mußte sich dieser kriegerische Zug auch notwendig dem germanischen Rom aufprägen. Aber der gesunde Verstand der Germanen ließ es niemals zu, daß diese Vorliebe für den Krieg öffentlich anerkannt wurde. Für die Sicherheit des Gesetzes und die Aufrechterhaltung der bestehenden Ordnung mußte das friedliche bürokratische Element die oberste Geltung haben. „Der Kaiser und seine Generäle wußten also, wenn es not tat, die Rüstung unter dem Kleide des Verwalters zu verbergen."[260]) Diese Konvention hat sich noch das ganze Mittelalter hindurch erhalten.

Diese Kaiser aber waren im Grunde noch Barbaren, die gegenüber der Schöngeisterei ihrer Zeit gefühllos blieben. Dieses und manches andere verletzte die Eigenliebe der Römer empfindlich. So geschah es schließlich, daß die kraftvolle germanisch-römische Nation und die sterbende römische Nation sich nicht mehr verstanden.

Im 5. Jahrhundert, als die Anstauung der germanischen Völkermassen im Herzen Europas unter dem Druck fremder Völker die Grenzwälle des römischen Weltreiches durchbrach und die germanische Völkerflut sich über das dekadente Römerreich ergoß, versetzten diese Germanen dem römischen Imperium den Todesstoß. „Diese muskulöse Hand, die wie ein eiserner Marser auf das Haupt des armen Neffen des Remus schlug, lehrte ihn, auf welcher Seite sich die Kraft befand."[261]) „. . . schließlich wurde

260) Essai, Bd. 2, S. 411.

261) Essai, Bd. 2, S. 299. Vgl. Spengler, Bd. 2, S. 101 „. . . und doch wieder ein heimliches Gefühl der Überlegenheit bei diesen gesunden Barbaren, wie es jeder germanische Soldat den greisenhaften Würdenträgern Roms gegenüber hatte."

die Soldatenaushebung zur Invasion, und . . . um der abendländischen Welt, die das Höchstmaß möglicher Unbeständigkeit erreicht hatte dadurch, daß sie alle die verschiedenen, zusammengehäuften Rassen schon in sich verdorben hatte, neues Leben zu geben, stürzte sich die Masse der nordischen Völker rückhaltlos auf die alte Welt."[262])

Aber auch jetzt zerstörten die Germanen die römische Kultur nicht, sondern beharrten in der konservativen Haltung der germanischen Kaiser. „. . . sie pflückten mit Recht die durch ihre sorgenvolle Arbeit gereiften und erhaltenen Früchte, die die Entartung der römischen Rassen zu sehr verderben ließ. Die Besitzergreifung der Germanen war das rechtmäßige Werk einer günstigen Notwendigkeit."[263]) Die germanischen Feldherrn, Könige, wurden zu Konsuln des oströmischen Reiches, und dadurch wurde die römische Einheit aufrechterhalten. Diese vandalischen, gotischen, fränkischen, burgundischen und langobardischen Könige verteilten das eroberte Land als nicht erbliche Lehen. Diese einheitliche germanisch-römische Kultur stand den Slaven Osteuropas wie den Semiten Vorderasiens gleich fremd gegenüber.

Mit aller Kraft versuchten die Germanen nun, die beiden großen Kulturgegensätze Romanismus und Germanismus miteinander zu vereinen. „Der arische Germane . . . bemühte sich, mit möglichst wenigen inneren Kämpfen diese beiden von nun ab konstitutiven Elemente der abendländischen Menschheit miteinander zu vereinen, deren Kanten abzurunden, deren Gegensätze zu mildern und deren Verschmelzung herbeizuführen, die Arbeit der Jahrhunderte sein mußte."[264]) — Das römische Völkergemisch hatte keinen klaren Kulturwillen mehr. Die Germanen ließen aus diesem kraftlosen Stamm des Romanismus die letzte Hochkultur des Abendlandes hervorsprießen.[265])

262) Ce qui se fait en Asie, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 480 ff.

263) Essai, Bd. 2, S. 301.

264) Essai, Bd. 2, S. 425.

265) Die Germanen haben „die letzte und jüngste europäische Hochkultur errichtet, vielfach erst auf den Trümmern älterer, auch indogermanischer Kulturen. Aber es ist wahr, sie haben diese Kultur dann auch zu Höhen hinaufgeführt, zu denen die andern nicht zu gelangen vermochten, und ihr eine Ausdehnung gegeben, daß sie einer Weltherrschaft gleichkommt. P. Schmidt, Hochland, 5. Heft, S. 578.

4. Der germanisch-abendländische Kulturkreis.

a) Die Kulturentwicklung von Odoakar bis zu Karl dem Großen.

Als Odoakar 476 die Person eines römischen Kaisers für überflüssig erklärte, dachte niemand daran, daß damit das römische Reich aufhörte zu bestehen. Es begann nur eine neue Phase seiner kulturellen Entwicklung. Odoakars Tat war nur eine Palastrevolution.[266]) Ein allmächtiger Kaiser war unmöglich geworden, da die einzelnen germanischen Völker ethnisch einander ziemlich gleich waren und die Überlegenheit eines absoluten Kaisers niemals würden anerkannt haben; „. . . man schickte sich darin, das Kaiserreich eines direkten Repräsentanten verlustig gehen zu sehen; wie es oberflächlich und rein formell ein Lehen des Thrones zu Konstantinopel wurde; wie es, ohne sich aufzulösen und immer das weströmische Reich bleibend, germanischen Herrschern gehorchte, die, jeder in seinem Herrschaftsbereich, die Bevölkerung mit den alten römischen Gesetzen beherrschten".[267]) Das römische Weltreich war ohne einheitliches Oberhaupt; es bestand ein Interregnum.

Der Romanismus, unvergleichlich stärker als der Germanismus, mußte nun im Laufe der Entwicklung, so wie das Wasser den Felsen zernagt, die germanische Herrscherschicht absorbieren und überleben. Die Kraft der germanischen Völker war verurteilt, eines Tages in den um sie herumgehäuften Rassentrümmern unterzugehen. Doch der damit verbundene Kulturrückschritt konnte dann nicht so radikal sein, daß die abendländische Kultur wieder an ihren semitischen Ausgangspunkt zurückgeworfen wurde. Das germanische Blut mußte zersetzt und absorbiert werden, konnte aber unmöglich vollständig verschwinden. „Die moderne Welt begann noch mehr als die römische Welt und unvergleichlich mehr, als es bei der griechischen Welt möglich war, mit einem Überfluß heterogener Elemente, mit einem Überfluß lateinischen Blutes, was ihr eine besonders schwache Basis schuf!"[268])

266) Vgl. Le Bon, Lois psychologiques de l'évolution des peuples, 1919, S. 118—121.
267) Essai, Band 2, S. 428.
268) Ce qui se fait en Asie, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 480 ff.

Die Bevölkerung des germanisch-römischen Abendlandes seit dem 5. Jahrhundert setzte sich aus drei Klassen zusammen: der Adel, die herrschende Rasse; das Bürgertum, Mischlinge der herrschenden und beherrschten Rasse; das Volk, das stark unterdrückt wurde, einer niederen Rasse angehörte und im Süden aus vorwiegend schwarzen, im Norden aus vorwiegend gelben Rassenelementen zusammengesetzt war. Infolge der unvermeidbaren Blutmischungen glichen sich mit der Zeit diese drei Volksschichten einander an.

Die unteren römischen Volksschichten nahmen als erste das Christentum an, und aus ihnen gingen Bischöfe hervor. Auch die Germanen übernahmen das Christentum und damit eine Brudergesinnung gegenüber der römischen Bevölkerung. Der Bischof hatte seinen Sitz in der Stadt, und ihm oblag naturgemäß die Sorge für die Stadt. Die Polizeiverwaltung, die Rechtspflege und alles, was nicht ein ausdrückliches Reservat der obersten Staatsgewalt war, kam in die Hand der Bischöfe. — Da Industrie und Handel die Städte reich machten, hatte auch die Wissenschaft hier ihren Sitz. All dies vergrößerte den Einfluß des Bürgertums und veranlaßte nun auch die Germanen, in den Städten immer mehr festen Fuß zu fassen. Auch wurden sie ebenfalls geistliche Herren.

Auf diesem Wege näherten sich schon seit dem 5. Jahrhundert die römischen und germanischen Führer des Volkes immer mehr. Auch gegen die unteren Volksschichten schloß man sich unter dem gleichzeitigen Einfluß des Christentums nicht eng ab. All dies begünstigte die Blutmischung. „Die Wirksamkeit der teutonischen Elemente im Kaiserreich während vier Jahrhunderten, vom 5. bis 9. Jahrhundert, bestand darin, die niederen Klassen zu verbessern und den inneren Wert des Romanismus zu heben.“[269]) So war zur Zeit Karls des Großen der Romanismus wieder erheblich stark.

Als Odoakar 476 das Interregnum begann, war es von vornherein klar, daß das Gleichgewicht der Kräfte, auf dem das Interregnum beruhte, einmal aufhören würde, um dem Stärksten das Recht zuzuerkennen, die Reihe der Kaiser wieder zu beginnen. Dieses Kräftegleichgewicht wurde im Laufe der fast 400 Jahre des Interregnums dadurch gestört, daß

269) Essai, Band 2, S. 433.

die meisten germanischen Völker sich durch den Romanismus schwächen, wenn nicht absorbieren ließen. Bei den Goten vollzog sich dieser Prozeß dergestalt, daß schließlich zwischen ihnen und ihren Untertanen keine ethnische Ungleichheit mehr bestand. Zuletzt gab es unzweifelhaft in der germanischen Welt nur noch einen ernsthaften Repräsentanten echt germanischen Wesens und Geistes; dies war das Volk der Franken, denen die Zuwanderung der Austrasier eine solche Kraft verlieh, daß sie den andern germanischen Völkern überlegen waren. Das Problem der Oberhoheit war damit zugunsten der Franken gelöst; der neue germanische Kaiser konnte nur ein Franke sein, der König der Austrasier, Karl der Große. „Dieser Fürst, der die ganze Vergangenheit aufnahm, hielt sich für den Nachfolger der byzantinischen, orientalischen Kaiser, deren Macht gerade verfallen war, was aber abendländische Sitte nicht zulassen konnte."[270])

Karl der Große beendete so ungefähr 400 Jahre nach Odoakar das Interregnum und bestieg im Jahre 800 wieder den Kaiserthron. Damit nahm Karl der Große aber keine grundlegende politische Veränderung vor. Karl der Große, dessen Bestreben es war, die konstantinische Welt zu restaurieren, und dessen Vorliebe für das römische Wesen groß war, stellte nur eine Einrichtung wieder her, die man eine Zeitlang gefahrlos hatte vernachlässigen können, und die man jetzt ohne Anachronismus wieder aufnahm. Die Kaiserkrönung Karls gab der römischen Kultur, die gerade durch den Einfluß der Germanen fortgedauert hatte, ein Räderwerk wieder, das sie bereits früher hatte funktionieren sehen. Dieses Ereignis war bemerkenswert, aber nicht von vitaler Bedeutung.

Nach Gobineau zeigte nun das Abendland zur Zeit Karls des Großen etwa folgendes ethnisches Bild: In Süditalien war die ethnische Verwirrung größer als jemals. Die alte Bevölkerung, schwache germanische Volksreste, dauernder griechischer Zustrom, sarazenische Einfälle setzten eine vorwiegend semitische Bevölkerung zusammen. In Norditalien war die Herrschaft der Langobarden unumstritten. Sie mischten sich nur wenig mit der römischen Bevölkerung, mußten sich jedoch, da sie zu wenig zahlreich

270) Essai, Band 2, S. 431.

waren, von Karl dem Großen 774 besiegen lassen. Ihre völkische Eigenart konnte Karl der Große aber nicht ersticken. Süd- und Mittelspanien waren seit 711 arabisch geworden. Diese arabische Kultur war nach Gobineau nichts anderes als die griechisch-vorderasiatische Kultur, für kurze Zeit neu belebt durch die Kraft eines Genies (Mohammed).[271]) Sie war also keine originale Kultur. Mohammed erfand die dem Geiste seines Volkes am besten entsprechende Religionsform, eine Kombination zwischen dem mosaischen Gesetz und dem Christentum, ein Problem, das für die orientalischen Völker immer brennend war. Mit dem Schwert in der Hand errichtete nun der Islam, im wesentlichen gestützt auf einige fanatische, kriegerische Araberstämme, von Bagdad bis Montpellier sein Reich und seine Kultur, die aus christlichem und jüdischem Glaubensgut, arabischer Tradition, persischen und römischen Gesetzen, griechisch-syrischer und ägyptischer Wissenschaft zusammengeschweißt war. Trotz ihres synkretistischen Charakters vertrug sich diese Kultur aber mit keiner andern Kultur, die auf anderen Grundlagen aufgebaut war. Nach kurzer Blüte versank jedoch auch die arabische Kultur wieder im semitischen Rassenchaos. — In Nordwestspanien hatten sich Sueven und Westgoten mit einer mehr keltiberischen als römischen Bevölkerung gemischt und unterschieden sich so wesentlich von den Mauren und den Völkern Südfrankreichs. — Südfrankreich, vor allem Languedoc und Provence, besaßen eine wesentlich römische Bevölkerung, so daß man sich hier fast ins Herz Italiens versetzt glaubte. Das östliche Südfrankreich besaß in den Burgundern bessere ethnische Kräfte. Die Bewohner der Bretagne waren ein wesentlich keltisches Völkergemisch. Im Westen des Frankenreiches unterschieden sich die neustrischen Franken, mit der gallo-römischen Bevölkerung vermischt, kaum mehr von ihren südlichen und südöstlichen Nachbarn. Je näher man jedoch zum Rhein kam, um so mehr traf man auf echte austrasische Franken, die noch in höchstem Maße die alte germanische Jugendkraft besaßen. „Dort war das Hirn, das Herz und das Mark des

271) Essai, Band 1, S. 184. Vgl. Spengler, Bd. 2, S. 49/50. Arabische Kultur: „Babylonische, antike, ägyptische, indische Zivilisationen haben sich hier mehrfach übereinander geschichtet. Der Islam hat dieser Welt endlich und viel zu spät das Bewußtsein der Einheit verliehen, und darauf beruht das Selbstverständliche seines Sieges."

Kaiserreichs, . . . dort lebte die Kraft, dort wurden die Geschicke entschieden".[272]) — Im Osten des Abendlandes wurden die slavischen Elemente immer stärker, die von der Elbe ab die Oberhand gewannen. — So verdankte der abendländische Raum den Germanen eine verschieden belebende Kraft, die die entnervten Völker der römischen Welt nicht besessen hatten.

Nach dem Tode Karls des Großen zerfiel das Kaiserreich in einzelne Teile; aber der Geist Karls des Großen verschwand niemals wieder aus der Welt, ebensowenig wie der Geist Assyriens oder Hellas'. Von Odoakar bis Karl dem Großen hatte das Reich ohne Kaiser bestanden; jetzt war der Kaiser ohne Reich. Die römische Kaiserwürde deutscher Nation mußte mehrere Jahrhunderte lang um ihr Dasein kämpfen. Die germanischen Völker des Abendlandes gaben hier ein Beispiel ihres zähen erhaltenden Geistes, den auch ihre indischen Brüder in so hohem Maße besaßen.

b) Rußland und die Slaven.

Alle wesentlichen Tendenzen der Bewohner Osteuropas, der Slaven, sind auf die Mittelmäßigkeit gerichtet, eine Folge ihrer dauernden Mischungen mit gelbem Blut. Schon in ihrer historischen Frühzeit verdienten sie ebensowenig wie die Kelten den Vorwurf der Barbarei.

Eine Haupteigenschaft dieser Rasse ist ihre Passivität. Ihre geistige Kraft war durch die unbegrenzten Mischungen mit gelbem Blut zu sehr geschwächt und auf einen zu engen Ideenkreis beschränkt und zeigte ihnen nicht klar genug die großen Notwendigkeiten, die sich im Leben berühmter Völker oft ergeben. Diese Slaven sind nie die Herren anderer Völker gewesen, da ihnen ein Leben der Eroberung vollständig fremd war. Sie verstanden es nicht einmal, sich selbst einen starken Staat zu schaffen und ein großes umfassendes slavisches Reich zu verwalten.

Ihr Traum war, Bürger einer möglichst engen Gemeinde zu sein. Hier verwandten sie dann ihre ganze Kraft auf Industrie, Landwirtschaft und Handel. „. . . der Geist des Wenden, des Bastards aus weißem und gelbem Blut, wird den Sinn des gelben Mannes für das Positive umwandeln in einen Sinn für

272) Essai, Band 1, S. 446.

Industrie, Landwirtschaft und Handel. Der Handelsgeist wird der glühendste Apostel dieser allgemeinen Brüderlichkeit."[273])

Dazu sind die Slaven mit einem ausgesprochenen Sinn für kommunale Einrichtungen begabt, die sie seit altersher mit außergewöhnlicher Kraft zu entwickeln gewußt haben. Dadurch haben sie seit alter Zeit ihren Nationalcharakter bis heute fast unberührt bewahrt trotz so mannigfacher und so konstanter Assimilierungsversuche ihrer Herrscher. „. . . wenn in dieser Weise die Einrichtungen eine so energisch wirkende Kraft sicherstellen, kann man von vornherein überzeugt sein, daß die unterdrückte Rasse früher oder später ihre Unabhängigkeit wiedergewinnen wird, sobald irgendein glücklicher Zufall aufhört zu existieren."[274])

Infolge ihrer Passivität haben die Slaven nie eine glänzende Rolle in der Geschichte gespielt; sie mußten stets von der Faust glücklicher Abenteurer getrieben werden. Politische Unterwerfung nahmen sie geduldig auf sich; sie ließen auch alle Mittel, einer Unterwerfung zu entgehen, völlig außer acht. Die Slaven lernten es ja nur stets recht unvollkommen, eine Regierung zu organisieren, und deshalb konnten sie sich der Notwendigkeit einer fremden Macht nie ganz entziehen. Diesen fremden Eroberern konnten sie nicht lange zürnen, und sie gefielen sich bald dank ihrer unbegrenzten Verschmelzungs- und Anpassungsmöglichkeit in ihrer sekundären Rolle, die sie in den von den Eroberern gegründeten Staaten spielten. „Sie bildeten . . . den stagnierenden Sumpf, in den alle ethnisch überlegenen Kräfte nach einigen Stunden des Triumphes verschlungen wurden."[275]) War jedoch einmal der Kampf notwendig und unvermeidbar, so entwickelten sie eine ansehnliche Aktivität und kriegerische Tüchtigkeit. Aber sie kämpften ohne eigentliche Begeisterung, und ihr Wunsch war es, möglichst bald der Gefahr sich zu entziehen und zu friedlicher Arbeit zurückzukehren. — Der Wahn einer großen slavischen Zukunft ist aus all diesen Gründen grundlos.

Dieses große slavische Volk ist unlöslich an die Scholle gebunden, von der es nichts losreißen kann, da die unterwürfige Passivität den Slaven den Besitz des Bodens sichert.

273) Essai, Band 2. S. 313 und 317.
274) Revue provinciale, Bd. 2, S. 188—183.
275) Essai, Band 2, S. 321.

Die Slaven, „die so geduldig sind gegenüber dem Gegner, so hartnäckig in ihrer utilitarischen Liebe des Bodens, so aufmerksam gegenüber allen Mitteln, ihn auszubeuten“,[276]) kennen jedoch eine Leidenschaft, die Religion. Die Slaven sind eine „wesentlich religiöse Rasse“[277]). Diese Leidenschaft in der Seele des Slaven kann ihn mit seiner Passivität und Seßhaftigkeit in inneren Widerstreit bringen und den so friedlich Stillen zum Erobererdrange begeistern. Hat die russische Orthodoxie diese Leidenschaft nicht bereits einmal auf die geheiligte Konstantinsstadt, den Sitz der Hagia Sophia, gelenkt!

Das erste große slavische Reich gründeten normannische Seefahrer, die Waräger. Diese kamen aus Skandinavien, durchzogen das Schwert in der Faust ganz Rußland und knüpften sogar Beziehungen mit den byzantinischen Kaisern an. Als Städtegründer restaurierten sie auch das alte Asgard. „Sie schufen die Zukunft des gewaltigsten, ausgedehntesten und festesten slavischen Staates, indem sie ihm als erstes und unumgänglich notwendiges Bindemittel ihre arische Substanz gaben“.[278]) Ohne diese Normannen hätte es niemals ein Rußland gegeben. Dieser neue Staat war aber nicht germanisch, außer der Tatsache seiner Gründung selbst. Die nur wenig zahlreichen Normannen verloren sich schnell in den slavischen Volksmassen. Die Tartareneinfälle des Mittelalters vermehrten dann noch in hohem Maße den entnervenden Einfluß des gelben Blutes.

Es wäre nun um die Zukunft Rußlands, um seine Gemeinsamkeit als Staat, geschehen gewesen, wenn nicht eine neue starke Kraft die slavischen Volksmassen bis heute zusammengehalten hätte. Der Erwerb deutscher Provinzen, die Regierungsarbeit deutscher Fürsten, eine große Zahl von mittel- und westeuropäischen Verwaltungsbeamten, Generalen, Professoren, deutschen, englischen, französischen und italienischen Handwerkern — eine langsame, aber ununterbrochene Einwanderung besserer ethnischer Kräfte — haben die passiven Massen der Slaven gezwungen, gegen ihren Willen eine wichtige Rolle im europäischen

276) Essai, Band 2, S. 321.
277) L'Europe et la Russie, 1878, in Schemann, Gobineau, Bd. 2, S. 514 ff.
278) Essai, Band 2, S. 451.

Kulturleben zu spielen. Diese leitenden fremden Elemente, einige wenige Millionen inmitten der vielen, haben nämlich dem russischen Koloß eine Aktivität verliehen, die er allein nie würde entfaltet haben. — Vor allem Peter der Große hat um 1700 Rußland europäisiert und dessen hohe Gesellschaft und Dienstadel geschaffen. So war alles, was Rußland an abendländischer Kultur besaß, ihm von außen angetragen. Es war an der Oberfläche kultiviert, aber die großen Volksmassen waren unfähig, jemals in der abendländischen Kulturbewegung eine aktive Rolle zu spielen. An der organischen Trägheit des russischen Volkes, dem jede Inspiration und Initiative fehlte, war damit im Grunde nichts geändert.

Diese etwas abenteuerliche und bunt zusammengewürfelte russische Herrscherschicht, die den russischen Koloß zwar geformt und gegossen hat, der aber alles fehlte, was die alten europäischen Höfe schmückte und auszeichnete, mußte diesen Mangel und Rückstand durch Pracht und Luxus ausgleichen. Ein berechtigter Zorn des Volkes gegen diese Herrscherschicht löste die Bewegung des Nihilismus aus. Gobineau prophezeite nun, daß die Nihilisten Rußland einmal zu Fall bringen würden.[279])

Gobineau sah in Rußland und den Slaven eine große Gefahr für das Abendland. Gegenüber der Erstarrung und dem schnellen Verfall Westeuropas gewahrte er im Osten so viel Leben, so viel Rührigkeit, und beides mit solcher Raschheit tätig, daß er sagte: „Man darf zittern vor dem, was von dorther droht".[280]) Gobineau beobachtete, wie Rußland und China sich in Turan und im Gebiet des Kaspischen Meeres durch Neubefruchtung von Gebieten, die ehemals fruchtbar waren und nur künstlich steril geworden sind,

279) Tatsächlich zerbarst ja auch die europäische Kulturdecke, die der große Zar über das alte Rußland gelegt hat, 200 Jahre später in der bolschewistischen Revolution. Aber auch dieser Marxismus, ebenfalls westeuropäischer Herkunft, zeigt heute schon Sprünge und Löcher, die sich nicht mehr füllen lassen. Die erdhafte, irrationale Masse des russischen Bauerntums beginnt sich wieder schwerfällig, aber furchtbar zu regen. 140 Millionen wiedererwachender Bauern sind eben stärker als 400 000 politische Theoretiker. So sehen wir in Rußland wiederum in furchtbaren Werdekämpfen den Anbruch einer neuen geschichtlichen Periode sich vollziehen.

280) Ce qui se fait en Asie, in Bayreuther Blätter, 4. Jahrg. 1881, S. 139.

die Wege wieder öffneten, durch die sich alle Rassen aus Asien zum Einfalle nach Europa gedrängt haben; — denn einem kosmischen Gesetze gehorchend geht die Bewegung der Völker immer von Osten nach Westen. Gobineau sah die Straße wieder offen, durch die einst die Weltgeschichte hindurchging. Das russische Volk in seinem Expansionsdrang taucht nun in die östliche Welt nur darum so tief unter, um sich aus ihr verstärkt und sie mit sich führend auf die westliche zu werfen. Ein neues 5. Jahrhundert prophezeite Gobineau dem Abendlande.[281]) [282])

c) Skandinavien und die Germanen.

Durch die mannigfachen Wanderungen der Germanen aus Skandinavien war dieses Land selbst seiner besten Kräfte beraubt worden. Nur wenige Reste germanischer Völker blieben hier oder kehrten hierhin zurück. Sie hatten einen langen Kampf mit finnischen und slavischen Völkern zu bestehen, sodaß die heutigen Bewohner Skandinaviens daher stark mit finnischem Blut durchsetzt sind. „Heute ist diese so fruchtbare Halbinsel, dieses so geheiligte Land nicht mehr von einer Bevölkerung bewohnt gleich der, welche dieses edelmütige Land während so langer Zeit und mit solcher Verschwendung über ganz Europa ausgegossen hat".[283]) Jedoch ist es nicht zweifelhaft, daß heute noch in Schweden und vor allem in Norwegen die meisten physiologischen, linguistischen und politischen Spuren der alten Heimat „dieser im

281) Ce qui se fait en Asie. Vgl. auch La Quotidienne vom 2. Sept. 1843. Gobineaus Briefe an die Gräfin La Tour von Moskau aus vom 10. und 15. Sept. 1876.

282) Vgl. Tocqueville, Oeuvres complètes, Bd. X, Souvenirs, Paris 1893, S. 382 ff. „Ich glaube, daß unser Abendland bedroht ist, früher oder später unter das Joch oder mindestens unter den direkten und unwiderstehlichen Einfluß der Zaren zu fallen; ich halte es für unsere wesentliche Aufgabe, die Vereinigung aller germanischen Rassen zu begünstigen, um diese jenen entgegenzustellen. Die Weltlage ist neu. Wir müssen unsere alten Grundsätze ändern und dürfen nicht fürchten, unsere Nachbarn zu stärken, damit sie imstande sind, eines Tages mit uns den gemeinsamen Feind zurückzuwerfen". Vgl. die englische und französische Politik seit dem Weltkrieg! Vgl. Schmidt-Gibichenfels, Pol.-Anthropol. Rev., Jahrg. 12, 1912/13, S. 62 u. 70. E. Faure, in Europe, S. 58.

283) Essai, Bd. 2, S. 455.

wahrsten Sinne des Wortes edlen Rasse“[284]) sich finden.[285]) Seit seinem Bestehen hat das norwegische Volk noch nicht eine Revolution gesehen,[286]) und in Schweden hat die Internationale keine nennenswerten Anhänger.[287]) Weder Gustav Adolph, noch Karl XII. (1697—1718), noch ihr Volk sind unwürdige Nachfolger der alten Germanen. Aber die Norweger und Schweden sind durch ihre geringe Zahl zur Ohnmacht verurteilt. Die letzte Hochburg des germanischen Geistes ist nicht mehr Skandinavien, sondern England, wo germanischer Geist den ihm noch verbliebenen Rest alter Kraft mit großer Macht zur Entfaltung bringt.

d) England.

1. England und die Angelsachsen.

Die Bevölkerung der britischen Inseln zur Zeit Cäsars setzte sich zusammen aus einer finnischen Vorbevölkerung, mehreren keltischen Volksstämmen und aus verschiedenen Einwanderungen germanisierter Belger an der Ost- und Südküste. Einzelne germanische Völker wurden nach römischer Kolonisationsmethode angesiedelt, und bis zum 5. Jahrhundert hatten die germanischen Angelsachsen durch verschiedene aufeinanderfolgende Wanderungen das Land in ihrem festen Besitz. Die nicht germanischen Völker wurden teilweise gezwungen, sich in die nördlichen und westlichen Berglandschaften und nach Irland zurückzuziehen. Irland wurde dadurch das letzte größere Rückzugsgebiet reiner Kelten.

Bald nach der römischen Eroberung machten sich mit der römischen Bevölkerung auch römische Kultureinflüsse geltend. Manche Städte wurden nun von Römern bewohnt, die dem Lande durch ihre Bauten, Aquädukte, Theater und Triumphbögen ein ähnliches Aussehen gaben wie den gallischen Provinzen. — Doch England zeichnete sich gegen-

284) Essai, Bd. 2, S. 455.

285 Vgl. Schemann, Gobineau, Bd. 2, S. 366, aus einer älteren, nicht zum Druck gelangten Handschrift des Ottar Jarl, und Brief Gobineaus v. 12. 8. 1873.

286) Brief Gobineaus an Prokesch-Osten v. 2. 8. 1872, in Lange, Gobineau, S. 193.

287) Brief Gobineaus vom 23. Sept. 1872 an Prokesch-Osten.

über Gallien durch größere politische Energie aus und war dadurch dem europäischen Kontinente überlegen. „Die Halbgermanen Groß-Britanniens stellten die meisten anerkannten und auch nicht anerkannten Kaiser, die es damals in der römischen Welt gab; . . . von ihrer Küste und mit ihren Kohorten kamen fast scharenweise die Herrscher des Romanismus“.[288])

Seit Kaiser Karausius (gest. 293) lockerte sich nun der Zusammenhang mit dem großen römischen Reich. Die vorwiegend germanische Bevölkerung gab der Kultur eine typisch germanische Entwicklung. „Die Angelsachsen zeichneten sich schon in ihren unklaren Anfängen durch diesen Glanz strenger, ein wenig egoistischer Freiheit aus, die heute noch den Ruhm ihrer Nachkommen ausmacht“.[289]) Im 5. Jahrhundert wurde England dann ganz selbständig.

Gleichzeitig, als England ganz in der Hand der Angelsachsen war, begannen die inneren Kämpfe zwischen den Angelsachsen und den germanisierten Brito-Römern. Die britisch-römische Bevölkerung war infolge ihrer mannigfachen Germanisierung viel kraftvoller als die gallisch-römische Bevölkerung Galliens und nahm deshalb gegenüber der angelsächsischen Herrscherschicht eine viel stolzere Haltung als jene ein. Ein Teil blieb unabhängig als Lehnsträger, ein anderer Teil war in den Städten sehr selbständig und beschränkte sich auf die bloße Anerkennung der angelsächsischen Oberhoheit und auf Tributzahlung. „Man sah Einrichtungen sich herausbilden, die ihrem skandinavischen Ursprung noch sehr nahe waren: Die Besitzhaltung des Landes in Form des Hofes oder des Lehens, die Ausübung der politischen Rechte, die ausschließlich auf Landbesitz gegründet war, die Vorliebe für das ländliche Leben, die allmähliche Aufgabe der meisten Städte, das Anwachsen der Dörfer, besonders der alleinstehenden Meiereien und die feste Aufrechterhaltung der Freiheiten des freien Mannes“.[290]) Diese ältere Geschichte Englands zeichnete sich aus durch eine einzigartige Sicherheit, Folgerichtigkeit und Klarsichtigkeit, eine Folge der vorwiegend germanischen Volkszusammensetzung.

288) Essai, Bd. 2, S. 458.
289) Essai, Bd. 2, S. 459.
290) Essai, Bd. 2, S. 462.

Eine weitere Folge des wesentlich germanischen Blutes der englischen Bevölkerung, des Fehlens eines genügend starken römisch-semitischen Bluteinschlages war die, daß die engliche Kulturentwicklung ohne äußere Glanzentfaltung vor sich ging und sich von der Kulturentwicklung West- und Mitteleuropas seit dem 5. Jahrhundert wesentlich entfernte. Aus dieser Sonderentwicklung stammt dann der eigenartige Anblick, den England im 11. Jahrhundert dem übrigen Abendlande darbot. Neben einer bemerkenswerten politischen Entwicklung zeigte es eine klägliche geistige Armut. Die Landessitten entbehrten jeder Feinheit und Eleganz. Unwissenheit und grobe Sitten führten die Geistlichkeit langsam zur Häresie oder zum Schisma. Der utilitarische Sinn hatte auf der Insel außerordentliche Reichtümer aufgehäuft. Jedoch durch unvermeidliche Blutmischungen mußte auch England diese ursprüngliche Kraft und Frische verlieren, und damit ging dann auch die eigentlich heroische Zeit seiner Kulturentwicklung zu Ende.

2. England und die Normannen.

Im 9. Jahrhundert setzten sich die kühnen normannischen Seefahrer in England fest und machten sich zu den Herren Englands. Die Normannen waren ethnisch noch reiner als die Angelsachsen, die sich auf der Zimbrischen Halbinsel mit keltischem Blut gemischt hatten. Im 9. und 10. Jahrhundert kamen Normannen auch in die französische Normandie, von wo sie dann 1066 unter Wilhelm dem Eroberer nach England zogen und römisch-semitisches Blut mitbrachten. Dieses römische Blut war nicht stark genug, die germanische Ordnung vollständig umzukehren, brachte aber die Elemente mit, die der englischen Kultur bisher in genügendem Maße gefehlt hatten. England mußte aus seiner Isolierung heraustreten, die ja dadurch bedingt war, daß es zu keltisch-sächsisch geblieben war zu einer Zeit, als das übrige Abendland bereits danach strebte, seine germanische Natur immer mehr abzustreifen. England fand so den Anschluß an die mittel- und westeuropäische Kulturbewegung.

Zur Zeit der Plantagenets (1154—1399) und Tudors (1485—1603) drang das römisch-semitische Blut noch nicht in gefährlicher Menge ein. Dieses langsame Einsickern des Blutes eines hochkultivierten, aber auch degenerierten Volkes

in ein rohes aber kraftvolles Volk wirkte dahin, daß England seine Oberfläche ein wenig polierte und seine Sitten vervollkommnete. Aber einstweilen blieb es doch noch vorwiegend germanisch.[291]) „. . . man hat bisher noch nicht gesehen, wie diese Elitemenschen (Germanen) in überlegener Zahl auf einem engen Raum konzentriert sind, und wie sie die Mischung mit durch die Erfahrung vollkommneren Rassen, die aber ethnisch unterlegen sind, nur in ganz mittelmäßiger Weise erleiden".[292]) Dieser glücklichen Situation verdankte England seine langsame innere Entwicklung und die Festigkeit seines Staates. England ist sicherlich nicht der glänzendste, humanste und vornehmste europäische Staat; aber es ist der kraftvollste und gesundeste. „Verdankten die Engländer nicht die Kraft und Energie ihres Reiches der Vorsicht, mit welcher sie stets auf dem Wege der historischen Entwicklung vorwärtsschritten?"[293]) — Das englische Volk erlaubte der königlichen Gewalt nie, gewisse vom Nationalcharakter gezogene Grenzen zu überschreiten. Es zeigte sich wenig empfänglich für die Geisteswissenschaften und für die Kunst und Literatur; es verriet immer einen deutlichen Abscheu für alles, was nicht in irgendeiner Beziehung von materiellem Nutzen sein konnte.

Diese glückliche Entwicklung wurde aber seit Ende des 17. Jahrhunderts beschleunigt.[294]) Hatten die Religionskriege in Frankreich schon einen neuen Strom französischen Blutes gebracht, so geschah dies ganz besonders durch die Aufhebung des Ediktes von Nantes (1685) und durch die französische Revolution. Die steigende Entwicklung des Handels und das Wachsen der Großindustrie brachten ebenfalls neues Blut nach England, indem Irländer, Italiener, slavisierte und keltische Deutsche als Arbeiter ins Land kamen. Damit wurden auch die Engländer in den Strom der romanisierten Völker hineingezogen und nahmen

291) Die Schottländer liefern besonders viel von den führenden und bahnbrechenden Männern in England und in den Kolonien. s. Beddoe, Die Rassengeschichte der britischen Inseln, in Pol.-Anthropol. Rev., Bd. 3, 1904.

292) Essai, Bd. 2, S. 467.

293) Rev. provinciale, Bd. 1, S. 109 ff.

294) Vgl. Parson, On the long barrow race and its relationship to the modern inhabitants of London. Journal of the Anthrop. Inst., Bd. 51, 1921.

nicht mehr die gesunde Mittelstellung zwischen Germanismus und Romanismus ein wie im Mittelalter. Hatten sie bisher mit den ihnen in mancher Beziehung gleichen Flamen und Holländern sympathisiert, so verstanden sie jetzt die Franzosen besser. Sie erwarben sich durch dieses neue Blut jetzt auch einen Sinn für Literatur und Kunst. „. . . die dem germanischen Geist entgegengesetzten Instinkte gewannen unaufhörlich immer mehr die Oberhand in einem Volke, das einst so fest, so stark, so wenig literarisch war, daß es nur mit Abscheu der Geburt Byrons hätte beiwohnen können".[295]) — Die Gesetze verloren ihre alte Festigkeit; die Aristokratie fand Gegner, und die Demokratie machte Ansprüche geltend, die nicht auf englischem Boden gewachsen waren.

Aber trotz dieser sich vollziehenden Umwandlungen sieht man auch heute noch die Einrichtungen des 14. und 15. Jahrhunderts in der Basis des sozialen Gebäudes fortbestehen.[296])

e) Die Kulturentwicklung Mittel- und Westeuropas von Karl dem Großen bis zur Renaissance.

Aus dem Reiche Karls des Großen, von dem Gobineau sagte: „. . . sein Name war so groß und seine Kraft so stark, daß es . . . sein Recht war, den unsterblichen Glanz der „Gestes du Seigneur accomplis par les Francs" zu begründen",[297]) mußte die moderne Kultur des Abendlandes erwachsen. Germanismus und Romanismus, die beiden Grundelemente unserer heutigen Kultur begannen hier, in fruchtbringender Weise sich gegenseitig zu durchdringen.[298]) Die relativ rein germanischen und rein slavischen Länder besaßen durch das Fehlen eines genügend starken römisch-semitischen Ele-

295) Essai, Bd. 2. S. 468. Vgl. Ce qui se fait en Asie, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 484.

296) S. Essai, Bd. 1, S. 41. Gobineau übertreibt auch in der Darstellung Englands wohl etwas seinen Germanismus.

297) Amadis, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 488.

298) Vgl. Spengler, Bd. 2, S. 101/2. „In Karl dem Großen tritt jene Mischung urmenschlichen Seelentums kurz vor dem Erwachen und einer später darüber gelagerten Geistigkeit hell zutage! . . . jenes plötzliche Aufleuchten (der germanisch-abendländischen Vorkultur), daß wir ungeschickt genug als karolingische Renaissance bezeichnen, kam durch einen Strahl von Bagdad her."

mentes zu geringe Fähigkeiten und eine zu große Ideenarmut, um eine kulturelle Hochblüte zu entwickeln. „Man muß sich also mitten in die Provinzen des abendländischen Reiches (weströmischen Reiches) versetzen, um der Vollendung unserer Kultur beizuwohnen".[299])

Eine neue Hochblüte der Kultur mußte sich nach Gobineaus Theorie zunächst da entwickeln, wo die Mischung von Germanismus und Romanismus das meiste römisch-semitische Blut aufwies, weil dieses Blut ja auch die Hochkulturelemente der römischen Antike mitbrachte. So nahmen vom 9. bis 13. Jahrhundert drei Landschaften des Abendlandes eine kulturelle Vorrangstellung ein, Oberitalien, West- und Süddeutschland und Nordfrankreich.

1. Oberitalien.

In Mittel- und Süditalien hatten sich die Germanen auf ihren Wanderungen nur vorübergehend festgesetzt, so daß hier bald wieder größte ethnische Unordnung herrschte. Die fortdauernden Kolonisationen der Griechen und die Sarazeneneinfälle vermehrten diese Unordnung noch. Eine Zeitlang allerdings gaben die Normannen (seit dem 11. Jahrhundert) Süditalien und Sizilien einen unerwarteten Aufschwung, dessen letzte Reste die hohenstaufischen Kaiser zerstörten.

„Alle wirkliche Aktivität Italiens ist in den Händen der Völker Norditaliens. Diese schaffen Kultur und bringen Neues hervor".[300]) Hier in Oberitalien war das langobardische Blut verschiedentlich durch fränkische Einwanderung verstärkt worden. Die Städte der römischen Antike erhielten sich und entwickelten sich schnell. Mailand, Venedig und Florenz erlangten größte Bedeutung.[301]) Ihre Verfassungen enthielten manches von dem Absolutismus der Antike.

Seit dem 12. Jahrhundert verschwand der Feudaladel allmählich; das Bürgertum gelangte zur Herrschaft und ersetzte den Adel. Gleichzeitig erblühten die Geisteswissenschaften wieder. Der Handel entwickelte sich beträchtlich.

299) Essai, Bd. 2, S. 469.

300) Ethnographie de la France, article I, fol. 39/40, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 468. Vgl. auch Ce qui se fait en Asie, Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 483.

301) Vgl. Introduction de la Renaissance, Ms. fol. 33/34, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 444 ff.

„Eine Pracht, ein ungekannter Glanz strahlt um den lombardischen Bund".[302]) Burgund, Provence, Languedoc und die Schweiz richteten sich nach dem lombardischen Vorbild.

Langsam schwand das germanische Blut immer mehr; aber die Hartnäckigkeit, mit der das Recht des Individuums sich erhielt in einem Lande, das so gierig seine regenerierenden Kräfte zu absorbieren suchte, bewies noch die Kraft des germanischen Einflusses.

2. West- und Süddeutschland.

Die erste Hochblüte der deutschen Kultur ist in West- und Süddeutschland und in Belgien, an Rhein, Main und Donau aufgegangen.[303]) — Im Verlauf des Mittelalters lockerte sich hier das Band, das den Lehnsträger an die Krone knüpfte, so daß der Feudaladel eine Freiheit wie nirgendwo anders besaß. Der unmittelbare Lehnsherr dieser Ritter, der Kaiser, hatte nur wenig Gewalt über sie; und die Fürsten waren unfähig, ihnen den Nacken zu beugen. Gobineau sah das Rittertum der Pfalz und des Hennegaus bis zum 16. Jahrhundert als das reichste, unabhängigste und stolzeste ganz Europas an. — Zwar hatte der Feudaladel infolge des unvermeidbaren Fortschritts des Romanismus — „weil der Romanismus zu stark war, um nicht auf die Dauer unwiderstehlich zu sein"[304]) — die meisten seiner Vorrechte mit der Zeit verloren. Aber er hatte noch genügend gerettet, so daß die revolutionäre Explosion von 1793 in diesen Ländern mehr als anderswo zu nivellieren vorfand.

Inzwischen errichtete das Bürgertum sein Hauptwerk, die Hansa, die auf einer Kombination keltischer und slavischer Ideen, belebt durch germanische Kraft, beruhte. Die

302) Essai, Bd. 2, S. 472.

303) Vgl. P. Schmidt, Hochland, 5. Heft, S. 580. „Niemand wird leugnen, daß die erste Hochblüte der deutschen Kultur nicht in Norddeutschland, sondern im Süden, an Rhein, Main und Donau aufgegangen ist, und zwar erst zu einer Zeit, als die nicht nordischen Elemente bereits ihre starke Geltung wiedererlangt hatten. Selbst wenn auch diese letzteren Elemente nur durch äußere Rückwanderung wieder zur Geltung gekommen wären, würde die Tatsache bestehen bleiben, daß die nordischen Elemente nicht in ihrem Alleinsein, sondern erst in ihrer Vereinigung mit den ostischen Vorbewohnern jene Blüte der Hochkultur erreicht haben."

304) Essai, Bd. 2, S. 475.

Städte, die die Oberhoheit gerne dem Staats- oder Landesoberhaupt überließen, überwachten eifersüchtig die freie Verwaltung ihrer Kommunal- und Handelsinteressen. „Liebe zur Arbeit, Durst nach Gewinn, wenig Leidenschaft, viel Vernünftigkeit, treue Anhänglichkeit an positive Freiheiten, das ist ihre Natur".[305]) Die geistige Kraft der Städter war wesentlich auf praktische Eroberungen gerichtet. Sie verachteten zwar weder Kunst noch Wissenschaft, entfalteten aber nicht den Glanz und die Pracht der italienischen Städte. Die Gotik verdankte ihnen die schönsten Monumente, und die Dome und Rathäuser der flandrischen und westdeutschen Städte zeigen, daß die Gotik die am besten verstandene künstlerische Form war. „Diese Kunstform scheint mit der eigensten Natur ihres Genius übereingestimmt zu haben . . ."[306])

West- und Süddeutschland übten damals einen großen kulturellen Einfluß auf das übrige Deutschland aus. Die österreichischen Länder und die Schweiz waren Übergangsländer zwischen deutscher, russischer und oberitalienischer bezw. rheinischer und oberitalienischer Kultur.

3. Nordfrankreich.

Das dritte Kulturland im Mittelalter hatte seinen Mittelpunkt in Paris, denn Südfrankreich war bereits im Romanismus ganz untergetaucht. Die fränkische Einwanderung in Nordfrankreich war sehr stark gewesen, und die Romanisierung, größer als am Rhein, war bereits wesentlich vorgeschritten und überwog schon das germanische Element. Das 11., 12. und 13. Jahrhundert zeigten größte kulturelle Blüte, während im 14. und 15. Jahrhundert bereits der Kulturabstieg begann. Das 16. Jahrhundert war schließlich Zeuge der Bartholomäusnacht (1572).

Die fortschreitende Romanisierung fand zunächst ihren Ausdruck darin, daß der mittelalterliche Feudaladel schwere innere Kämpfe mit dem Königtum zu bestehen hatte. „Allgemeine und schreckliche Zuckungen, allgemeines Weh zerriß diese heroischen Zeiten."[307]) Unermüdlichen Widerstand setzte der Adel dem Königtum entgegen

305) Essai, Bd. 2, S. 475.
306) Essai, Bd. 2, S. 476.
307) Essai, Bd. 2, S. 479.

und komplizierte durch eine große Zahl Vorbehalte, Verpflichtungen und Vorrechte seine staatsbürgerliche Stellung ganz erheblich. In Deutschland war dagegen das Lehnswesen viel freier organisiert, während es in Italien noch mehr als in Frankreich vom Lehnsherrn abhängig war. In seinem Kampf mit dem Feudaladel stützte sich das Königtum vorwiegend auf das Bürgertum, mit dessen Hilfe dann auch der Sieg der königlichen Macht das Ergebnis all dieser Kämpfe sein mußte. Die Aristokratie mußte mit der Zeit notwendig verschwinden.

Spuren des Kampfes zwischen Romanismus und Germanismus sah Gobineau in dem Chanson Garin le Loherenc. Das gewaltige Ringen der beiden Geschlechter, der Loherenc und der Bordelois, in dem die Sympathie des Dichters durchaus auf seiten der letzteren steht, ist von Gobineau wohl als eine Schilderung des Gegensatzes zwischen den germanischen Eroberern und den romanischen Einwohnern aufgefaßt worden. Von den ältesten Chansons der Königsgeste sagte Gobineau: „In den ältesten Gesängen des Karlszyklus werden die germanischen Helden größtenteils vergessen oder in verächtlichen Farben dargestellt, z. B. die Ritter von Mainz, während die Paladine aus dem Westen wie Roland und Olivier oder gar aus dem Süden wie Gérard de Roussillon auf der Wertskala die obersten Plätze einnehmen. Die nordischen Traditionen erscheinen nur noch mehr und mehr entstellt in römischem Gewande."[308])

Aber der alte germanische Geist war noch kräftig und gesund genug, um eine hohe literarische Blüte zu entfalten. „Zu gleicher Zeit, wo der alte Geist noch unerschöpfliche Kräfte hat, um ohne Unterlaß den äußeren und inneren Krieg zu nähren, wo er, noch halb der Vorliebe der Franken für das Schwert treu, den Waffenlärm von Königreich zu Königreich, von Stadt zu Stadt, von Dorf zu Dorf, von Burg zu Burg unterhält, findet er die Lust und die Zeit, die Schätze der klassischen Literatur zu retten und sie vielleicht auf eine für uns irrige, aber sicherlich originale Art zu überdenken".[309]) Diese mittelalterliche Literatur beschränkte sich aber nicht nur auf die Erhaltung des antiken Kulturgutes, sie suchte auch nach den alten nordischen Traditionen und keltischen Sagen. Daraus entstand die literarische Fülle der mittelalterlichen

308) Essai, Bd. 2, S. 477.
309) Essai, Bd. 2, S. 479.

Chansons, Gedichte, Romane und Fabliaux. Diese literarische Blüte wäre Hochblüte gewesen, wenn Formenschönheit dem reichen inneren Gehalt entsprochen hätte.

Wenn man die Chroniken liest, die herben und kriegerischen Sätze Villehardouins (1164—1213), die wunderbaren Erzählungen des Aragonesen Raymond Muntaner (gest. nach 1330) und das Werk des edlen Joinville (1224—1319), wenn man die leidenschaftliche Biographie Abälards durcheilt, oder wenn man sich mit Guibert de Nogent (gest.. 1124) und so vielen anderen Schriftstellern dieser Zeit beschäftigt, so zeigt sich hier nach Gobineau überall noch echt germanischer Geist, wie die Phantasie noch von Herz, Verstand und Energie begleitet ist.

Die Literatur dieser Zeit war für Gobineau ein deutlicher Beweis für die Überlegenheit der germanisch-abendländischen Kultur über die römische Antike. Diese Überlegenheit bestand wesentlich darin, daß die römische Antike nichts Neues, Eigenes geschaffen, sondern nur anderswo gereifte und bereits verwelkte Früchte gesammelt hatte. „. . . wir haben neue Schöpfungen hervorgebracht, wir haben Kultur geschaffen, und dem Mittelalter verdanken wir dieses große Werk".[310])

Theologie und Philosophie erfuhren gewaltige Förderung. Hier erstanden die kühnsten und sichersten Denker. — Gleichzeitig spürte man schon das Bedürfnis, vorher mit den Augen zu sehen und mit den Händen zu fassen, bevor man etwas als wahr aussagte.

Die damals äußerst günstige Mischung zwischen Germanismus und Romanismus hatte auch zur Folge, daß Nordfrankreich die Sympathien zugleich West- und Süddeutschlands und Oberitaliens erweckte, wo je eins der beiden Kulturelemente zu mächtig war. Daraus erklärte Gobineau auch die große Vorliebe für die französische Sprache im 12. und 13. Jahrhundert. Die deutschen Minnesänger übersetzten französische Romane und Gedichte. — Paris war in dieser Zeit der Sammelpunkt aller Gelehrten und Studenten. „So war die Zeit des Feudalismus besonders für das Frankreich jenseits der Seine (gemeint wohl östlich der Seine) eine Periode des Ruhmes und moralischer Größe, die in keiner Weise

310) Essai, Bd. 2, S. 480.

die ethnischen Kämpfe, von denen es gequält wurde, verdunkelten".[311])

Die Ausdehnung der königlichen Macht nach Süden unter den Kapetingern (987—1328) (s. Albigenserkriege 1212) verstärkte jedoch das romanische Element beträchtlich; und im 14. Jahrhundert begann mit den englischen Kriegen (1339) eine neue große Schlacht, die man dem Germanismus lieferte. Die Bindungen des Adels an das Königtum wurden immer enger. Die Kulturentwicklung näherte sich immer mehr dem römischen Vorbild.

Verstand der Edelmann unter dem Wort Ehre bisher hauptsächlich die Verpflichtung, seine persönlichen Rechte auch gegen die mächtigsten Angriffe zu verteidigen, so zwang ihn von nun ab die Ehre, alles, seine Güter, seine Freiheit, selbst sein Leben seinem Könige zu opfern. Nach Gobineau war dieses Ideal eines Edelmannes dem alten semitischen Geist sklavischer Unterwerfung nicht mehr fern. „Mit der Zeit wurde dann alles . . . . immer unterwürfiger, und der Romanismus begann ziemlich deutlich wieder durchzudringen, als das 15. Jahrhundert zur Neige ging".[312])

Der ethnischen Entwicklung Frankreichs entspricht die Entwicklung der französischen Sprache. In die Langue d'oc des Südens brachte die Romanisierung italienische, afrikanische und asiatische Sprachelemente; die Burgunder und Goten brachten ihre breiten und klangstarken Laute. Die Sprache war somit ein Spiegelbild der buntest gemischten Bevölkerung Südfrankreichs; „. . . sie war leidenschaftlich ohne Grund und lebhaft ohne Überzeugung. . . . . Diese schmiegsame, feine, geistreiche, spöttische, glanzvolle Sprache, die aber ohne tieferen Geist war, die glänzte und doch nicht Gold war, konnte nur an der Oberfläche Nachlese halten in all den reichen Betätigungsfeldern, die ihr offenstanden".[313]) Die südfranzösische Sprache war darum wenig geeignet, einer großen Kultur zu dienen.

Die Sprache Nordfrankreichs, die Langue d'oil, bildete sich unter wesentlich anderen Bedingungen. Sie war eine Mischung keltischer, lateinischer und germanischer

311) Essai, Bd. 2, S. 482.
312) Essai, Bd. 2, S. 484.
313) Essai, Bd. 1, S. 207.

Sprachelemente und aus einem starken Kampf dieser drei verschiedenen Sprachen entstanden.[314]) Sie mußte darum einen härteren Charakter tragen als die aus weichen Übergängen entstandene Langue d'oc. Sie bewahrte manche arische Spracheigenheit, z. B. zusammengesetzte Worte, Flexion durch Affixe und infolgedessen eine heute verlorengegangene Inversionsleichtigkeit, viele fränkische Worte.[315]) Diese Langue d'oil war ebensosehr germanisch wie lateinisch, und das Keltische, so meinte Gobineau, bestimmte vielleicht die Melodie der Sprache. — Diese Sprache gehörte einem Volke, das wesentlich verschieden war vom südfranzösischen Volke. Es besaß einen viel größeren Freiheitsdrang und zeigte in allen Einrichtungen einen charakteristischen utilitarischen Zug. Die Phantasie und die Launen eines Skeptizismus kannte man nicht (s. Albigenser . . . .) — In dieser nordfranzösischen Sprache sind die Chansons de geste geschrieben. Äußere Form und Schönheit finden in diesen großen Erzählungen noch nicht genügende Beachtung. „Die Literatur der Langue d'oil machte vor allem den Anspruch, utilitarisch zu sein".[316]) Volk, Sprache und Literatur standen hier also in völliger Übereinstimmung.

Diese schöne und starke Sprache Nordfrankreichs begann am Ende des 13. Jahrhunderts zu verfallen. Das germanische Element, das viel schwächer war als der keltische Untergrund und das romanische Element, schwand in der Volkszusammensetzung und damit auch in der Sprache. — Im 14., 15. und auch noch im 16. Jahrhundert wurde die Sprache stark latinisiert, während man im 16. und 17. Jahrhundert die Sprache aus sich selbst heraus vervollkomm-

314) Vgl. Meyer-Lübke, Historische Grammatik der französischen Sprache, Bd. 1, Heidelberg 1913, S. 6.

315) Vgl. Meyer-Lübke, Historische Grammatik der französischen Sprache, Bd. 1, Heidelberg 1913, S. 5—7: „Das auch für die Sprachgeschichte bedeutungsvolle Ereignis dieser Epoche (die Zeit, in der das Nordfranzösische zu selbständiger Existenz kommt; 6. bis 7. Jahrhundert) ist die Einwanderung der Franken und ihre Verschmelzung mit den Galloromanen zu dem neuen Volke der Franzosen. Ihnen ist nicht nur eine bedeutende Vermehrung des Wortschatzes auf fast allen Gebieten menschlicher Tätigkeit zu verdanken, sondern auch die Einführung neuer wortbildender Elemente, namentlich der Suffixe-ard, -aud, -enc . . ." Das Südfranzösische zeigt ein größeres Festhalten am Alten.

316) Essai, Bd. 1, S. 209.

nete. Dabei entwickelte sie sich mehr und mehr zum Keltischen, da die keltische Rasse wieder stärker hervortrat. — Die verschiedenen Dialekte haben ihren Grund in der verschiedenen Mischung der keltischen, lateinischen und germanischen Elemente, welche Rassen ja auch das französische Volk zusammensetzen.[317])

f) Die Entwicklung der abendländischen Kultur von der Renaissance bis zur Zeit Gobineaus.

1. Die Renaissance der alten Kulturelemente.

Die Renaissance im Abendlande war nach Gobineau eine einzige, mächtige „Wiederauferstehung des romanischen Untergrundes".[318]) Dieses Wiederaufleben der alten Kulturelemente war außerordentlich. Der Germanismus schwand unaufhörlich, und das Kulturgebäude, das Germanismus und Romanismus gemeinsam errichtet hatten, wurde allmählich wieder zerschlagen. Der Romanismus und auch der keltische Geist schickten sich an, das Abendland nach ihrem Kulturbild zu restaurieren.

Die Kulturzentren verschoben sich. Italien und Rom wurden noch einmal das Vorbild und der Mittelpunkt der Welt. Köln, Mainz, Trier, Straßburg, Lüttich, Gent und Paris, alle diese einst so bewunderten Städte, mußten sich mehr oder weniger mit einer Nachahmerrolle zufrieden geben.

Die Renaissance der alten Kulturelemente tat sich auch in einer immer größeren Konzentration der Staatsverwaltung kund. Das Wachsen des Absolutismus und der Demokratie (Staatsallmacht) waren der Ausdruck der fortschreitenden Bewegung des Romanismus. Während das dezentralistische Feudalsystem größte individuelle Freiheit verkörperte, bedeutete die Zentralisation in Absolutismus und Demokratie Unfreiheit. Das Zeitalter der Gleichheit war für

317) Die Anschauungen Gobineaus über Rasse und Sprache sind nach unseren Kenntnissen von der historischen Sprachentwicklung vielfach unbeweisbar und irrig. Eine gewisse Systemsucht Gobineaus ist hier unverkennbar.

318) Essai, Bd. 2, S. 486. Vgl. Prof. Gradmann, Rektoratsrede über Volkstum und Rasse in Süddeutschland, Erlangen, 4. Nov. 1925, in Hochland, 5. Heft, S. 579/80: Seit dem Aufhören der Völkerwanderung macht sich eine immer stärker wieder sich durchsetzende Zunahme der vornordischen Elemente durch Auslesewirkung geltend.

den größten Teil der abendländischen Völker angebrochen. Auch jede internationale Bewegung hatte hier ihren Ursprung.

In der Philosophie, Literatur und Kunst wollte man germanischen Geist und germanische Form nicht mehr anerkennen. „Das war ein unerbittlicher und gewaltsamer Kreuzzug gegen alles, was seit 1000 Jahren geschaffen worden war".[319])

In der besonderen Art der Entwicklung der Sprachen sah Gobineau Anzeichen für die „zukünftige Wiedervereinigung der abendländischen Völker in einem neuen Romanismus".[320] Alle Sprachen des Abendlandes reinigten sich, soweit dies möglich ist, mehr oder weniger von ihren ursprünglichen, konstitutiven Elementen. Das Englische entledigte sich immer mehr seiner angelsächsischen Sprachelemente. Vor allem in der deutschen Sprache vollzog sich auf dem seltsamsten Wege diese Neuerung. Das Deutsche neigte immer mehr zum Keltischen. Da es aber unmöglich war, die keltischen Reste wiederzufinden, näherte es sich der dem Keltischen am nächsten verwandten Sprache, dem Französischen. Es entnahm ihm ohne deutliche Notwendigkeit sehr viele Worte, für die es selbst mühelos Worte hätte finden können. Das Französische näherte sich immer mehr dem Südfranzösischen.

2. Italien.

Im 15. Jahrhundert, als das germanische Blut in der oberitalienischen Bevölkerung aufgegangen war, begann vor allem für Oberitalien eine Periode ähnlich der Südgriechenlands nach den Perserkriegen. Es tauschte seine politische Kraft gegen eine großartige künstlerische und literarische Entwicklung ein, die eine der römischen Antike ungekannte Höhe erreichte.[321]) In hohem Maße besaß diese italienische Renaissance die Originalität, die der römischen Antike gefehlt hatte.[322]) — Der Renaissance der Kunst

319) Essai, Bd. 2, S. 487.
320) Essai, Bd. 2, S. 488.
321) Vgl. La Renaissance, 1874.
322) Vgl. Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 371/72 und Ce qui se fait en Asie, in Revue du monde latin, Bd. 6, 1885. S. 403. Gobineau scheint seine Ansicht über die Renaissance als einer „Wiederauferstehung des römischen Untergrundes" später um einiges geändert zu haben dahin, daß er die Renaissance als eine letzte große Erhebung des germanischen Italien ansah. Vgl. noch Woltmann, Die Germanen und die Renaissance in Italien, Leipzig 1905, S. 150 und Pol.-Anthropol. Rev., Juli 1904, Artikel von Woltmann.

hat Gobineau die Renaissance des Geistes zur Seite gestellt. Diese Zeit war reich an Höhenleistungen des menschlichen Genius. Michelangelo ist nach Gobineaus Auffassung der Versuch, das christliche Evangelium und den platonischen Hellenismus in einer höheren Synthese zu vereinigen. Aber zu keiner Zeit war der Abgrund zwischen Ästhetik und Politik, zwischen Geist und Herz größer. Stets mußten die großen Menschen dieser Zeit ihren Genius im Kampfe mit den vielfach grauenhaften Auswüchsen der Lebenskraft der Renaissance-Menschen behaupten.[323])

Wenn Italien so einige Zeit im geistigen Leben des Abendlandes eine führende Rolle spielen konnte, so mußte es im politischen Leben diese Führung bald abgeben. Das so sehr gerühmte Italien war zu römisch geworden, um noch der römischen Sache dienen zu können. Es sank bald in eine Ohnmacht ähnlich der des 4. Jahrhunderts, und Frankreich, dessen Rassenzusammensetzung der italienischen am nächsten kam, wurde Italiens Nachfolger. Der hundertjährigen Größe Italiens folgte die kulturelle Auflösung. Das 17. und 18. Jahrhundert haben dem Ruhme Italiens nichts mehr hinzugefügt, ihm aber vieles genommen. „Im 16. Jahrhundert . . . sah Italien eine großartige geistige Entwicklung; stolze Künste, sehr schöne Bücher, sehr schöne Denkmäler, starkes Leben in der Wissenschaft, bedeutende Menschen. Im 17. Jahrhundert . . . gab es auch noch hervorragende Menschen und große Leistungen. Im 18. Jahrhundert, so scheint mir, gibt es einen fühlbaren Niedergang, und die Entwicklung drängt zur Humanität . . . ."[324])

3. Spanien.

Spanien hatte den besten Teil seiner germanischen Kräfte durch die Araberkämpfe verloren, und der Romanismus begann sich auch hier zu restaurieren. Dies fand seinen Ausdruck schon darin, daß Spanien aus seiner Isolierung heraustrat. Jedoch ist Spanien zum großen Teil auf direktem Wege von Afrika her, nicht auf dem Umweg über den Romanismus, mit semitischem Blut durchsetzt worden und erfreute sich daher einer relativen Rassenreinheit. Dadurch ist

323) Vgl. La Renaissance.

324) Brief Gobineaus vom 5. Juni 1863 an seine Tochter, in Schemann, Quellen . . ., Bd. II S. 369.

Spanien vielleicht der moderne europäische Staat, dessen nationale Eigenheit am deutlichsten und lebendigsten ist. „Glorreiches Land! Armes Land! Ein großes Volk, das in Schande und Untergang hineingezogen ist! Und warum dies? Weil es dort nicht eine mächtige und natürliche Autorität gibt, eine Macht, die in der nationalen Freiheit verwurzelt ist".[325])

4. Frankreich.

Frankreichs Kulturentwicklung seit der Renaissance ist gekennzeichnet durch ein immer mächtigeres Erstarken des Romanismus. Auf allen Gebieten der Kultur drangen die alten romanischen Ideen und Einrichtungen wieder durch und gelangten schließlich wieder zur vollen Herrschaft. „Der Lauf der Zeit hat eine Lage geschaffen, die mehr und mehr günstig ist für die Entwicklung der Krankheitsstoffe, die ein gallo-römisches Volk in sich trug".[326])

Daß das germanische Blut immer mehr im gallisch-römischen Blut aufging, daß die Aristokratie dem aufstrebenden Bürgertum weichen mußte, fand seinen Niederschlag zunächst in der Literatur. Wie in Deutschland die höfische Literatur durch eine bürgerliche Literatur, die Schwänke eines Hans Sachs abgelöst wurde, so verschwand auch in Frankreich das germanische Epos und wurde ersetzt durch „die Schwänke hoher Wohlbeleibtheit (facéties de haulte graisse)".[327]) Der Meister dieser Schwänke, die typisch die Gaieté Gauloise verkörpern, war Rabelais.

Am deutlichsten zeigte sich aber dem Diplomaten Gobineau die Renaissance der romanischen Kulturelemente in der innerpolitischen Entwicklung, die immer stärker zum Zentralismus drängte. Von Abt Suger bis Louvois, von Louvois bis Robespierre, von Robespierre bis heute, von der Ermordung eines armen Königs (Ludwigs XVI.) bis zum Fußfall vor einem Offizier (Napoleon I.) geht durch die Entwicklung die gleiche Logik, hat die Entwicklung dem gleichen Pole zugestrebt.

Nachdem Frankreich im 15. Jahrhundert die Engländer aus seinem Lande vertrieben hatte und unter Karl VII. (1422—

325) La Quotidienne vom 13. Juli 1843.
326) Ce qui est arrivé à la France en 1870, in Schemann, Nachgelassene Schriften des Grafen Gobineau, Straßburg 1918. S. 106.
327) Essai, Bd. 2, S. 485.

1461) die nationale Unabhängigkeit wiederhergestellt war, gewannen die alten römischen Ideen des Imperialismus, Zentralismus und Absolutismus ständig wachsende Kraft. Unter Heinrich IV. (1589—1610) erstarkten diese Tendenzen erheblich; und unter Ludwig XIV. (Mazarin, Richelieu) erreichten Zentralismus und Absolutismus bereits eine denkbar hohe Stufe der Entwicklung. „. . . es war einer der großen, unglücklichen Fehler der bedeutenden Schriftsteller aus der Zeit Ludwigs XIV., daß sie der Sache des Despotismus gedient und dazu beigetragen haben, die Freiheit um ihr Ansehen zu bringen".[328]) So hat selbst die klassische französische Literatur die zentralistische Bewegung gestützt. — Die Revolution von 1789 beendete in gewissem Sinne diese Entwicklung, indem sie den Königsabsolutismus zum Staatsabsolutismus machte. „1789 hat geglaubt, mittels einer gewaltigen Mine das zu sprengen, wozu einige Axtschläge genügt hätten, um es niederzureißen. Die Übertreibung des Mittels beweist nichts über die Größe des Werkes, das bereits fast beendet war. Der Konvent hat nur das vergrößert, zu Ende gebracht, geheiligt, was man die französische Einheit nennt. Er hat dem gleichen Ziele zugestrebt wie die Könige und keinem anderen."[329]) In Gobineauschem Sinne war 1789 also kein Erneuerungsjahr. Die Revolution war im Gegenteil nur eine natürliche Entwicklung. Die Prinzipien von 1789 waren nicht neu. „Diese Prinzipien findet man zu aller Zeit, unter jeder Regierung, bei jedem Volke, unter jedem Klima".[330]) Das Ancien Régime war baufällig geworden und mußte abgelöst werden. Aber diese notwendige Entwicklung wäre ohne die erschütternde Gewalttätigkeit der Revolution möglich gewesen. Deutschland und das übrige Abendland sind ein Beispiel dafür, daß man, um die noch übriggebliebenen Trümmer des Feudalsystems umzuformen, sich nicht gegenseitig zu erdrosseln und aufs Schaffot zu schicken braucht.

Seit 1789 ist der Staat ein unbestrittener Herrscher in Frankreich; und der Konvent war viel mehr der Staat, als Ludwig XIV. es jemals zu sein vermochte. — Neben dieser staatlichen Einheit bestand noch die reli-

328) Rev. provinciale, Bd. 2, S. 248 ff.
329) Ce qui est arrivé . . ., S. 82.
330) Ce qui est arrivé . . ., S. 87.

giöse Einheit, die das französische Volk sich mit unvergleichlicher Energie zu erhalten wußte.

Nach der Revolution „verstärkte das Kaiserreich die großen Räder, glätteten die Restauration und die Julimonarchie die Einzelheiten dieses Zentralsystems, während der Staatsstreich von 1852 den Nutzen zog aus solchen jahrhundertelangen Anstrengungen und die ewige Fortdauer des Werkes durch die Erfindung des allgemeinen Wahlrechts sicherte".[331])

Diese Konzentration der Kraftquellen des französischen Volkes bedingte die deutliche politische Überlegenheit Frankreichs über die anderen Völker des Abendlandes, indem Frankreich in die Lage versetzt wurde, die Eroberungen Franz' I., Ludwigs XIV., der Revolution und des Kaiserreichs, und die zahlreichen (53) Invasionen nach Deutschland erfolgreich durchzuführen. Aber die Schattenseiten der Zentralisation waren doch erheblich stärker und taten deutlich die absteigende Kulturbewegung kund. Ihr größtes Übel ist die Herrschaft der Volksmehrheit, die bald royalistisch, bald kaiserlich, bald radikal ist, je nachdem der Zufall es will. „Was! Ein ganzes Gemeinwesen, das in absolutester Weise abhängt von den Befehlen der Masse, einem unverdauten Konglomerat unbestimmter und wesentlich veränderlicher Willen! Dadurch befindet sich dieses Gemeinwesen in einem solchen Zustand der Schwäche und Unbeständigkeit, daß es außerstande ist, sich nicht nur irgendeine Regierung zu geben, sondern vor allem sie zu erhalten! Ein solches Gemeinwesen kann von Woche zu Woche den diametral entgegengesetzten Revolutionen in die Hände fallen".[332])

Die Zentralisation machte Frankreich zum größten Verwaltungsstaat der Welt. Die letzten Freiheiten der Provinzen, Gemeinden und Individuen wurden unterdrückt. Ganz Frankreich drohte eine große Bureaukratie zu werden, die die Bürger der eigenen Initiative, der persönlichen Energie und des selbständigen Denkens beraubte, die das Volk zum Automaten machte. Am deutlichsten offenbarte sich das zentralistische System in Angriffen auf die persönliche Freiheit. Der zentralistische Staat verfügte über das Volk und dessen Güter,

331) Ce qui est arrivé . . ., S. 84.

332) La 3e République Française et ce qu'elle vaut, in Schemann, Nachgelassene Schriften des Grafen Gobineau, Straßburg 1907, S. 116. Vgl. auch L'instinct révolutionaire en France.

wie es ihm gutdünkte. Auf dem Standpunkte der Staatsallmacht ist all das gut, was der Staat tut.

„Die französischen Gesetze waren nicht mehr der Ausfluß unverletzlicher Menschenrechte, sie trugen nicht mehr den Charakter der Unauflöslichkeit, sondern waren nur noch „die Faustschläge, die eine Partei der anderen versetzte".[333]) Dieser Unbeständigkeit stellte Gobineau das Beispiel der Römer gegenüber, die blinde Anbeter des Gesetzes waren, und das Beispiel der Engländer, für die eine Gesetzesänderung ohne peinlichste Vorsichtsmaßnahmen unmöglich ist.

Zwar hat die französische Verwaltung auf sozialem Gebiete bemerkenswerte Erfolge errungen, aber sie hat auf moralischem und geistigem Gebiete die größten Verheerungen angerichtet. „. . . sie hat die größte, primitivste, vollkommenste Mißachtung jeder moralischen Tugend verbreitet . . ."[334]) „Man hat gelogen und lügt weiter gewissenlos und maßlos, in schändlichster Weise, nach italienischem und spanischem Vorbild . . . . Wenn man nicht von Grund auf an Haupt und Gliedern den augenblicklichen moralischen Zustand ändert, ist es sicherlich um Frankreich und seine Zukunft geschehen".[335]) — Gleichzeitig sah Gobineau in seinem Vaterlande einen platten Materialismus sich breit machen und hat blutige Tränen geweint, daß seinem Volke alle Seelenbande an Höheres, Ewiges verloren gingen.

In Literatur und Kunst war alles zu Handwerk, Streberei und Beamtentum geworden. „. . . es ist dahin gekommen, daß die sozialen Berufe, die sich ihrem Wesen nach am meisten einem solchen System (Zentralismus) widersetzten, es nachahmen und sich daran gewöhnt haben. Man sieht heute, wie die Gelehrten, Professoren, Ärzte, Künstler, Maler, Bildhauer, Kunststecher, Baumeister, Schauspieler, Tänzer und Musiker alle mit Bewußtsein langsamen Schrittes den Weg des Mandarinentums gehen, indem sie so weit als möglich die Verwaltung nachzuahmen suchen".[336]) Man ist nicht mehr Gelehrter um der Wissenschaft willen, Künstler, um ein Kunst-

333) La 3e République Française . . ., S. 61.
334) Ce qui est arrivé . . ., S. 143.
335) Brief an Blunt v. 11. 3. 1871, in Schemann, Gobineau, Bd. II, S. 215. Vgl. auch Lange, Gobineau, S. 189 und La 3e République Française . . ., S. 98 ff.
336) La 3e République Française . . ., S. 13.

werk zu schaffen, Arzt, um Wunden zu heilen; das Ziel aller ist, auf Protektion und Alter gestützt sich einen möglichst hohen Rang in der großen Verwaltungshierarchie zu erwerben. „Jeder bleibt überzeugt, daß Gewandtheit tausendmal mehr gilt als Wissen".[337]) Wenn die Entwicklung so weiter geht, prophezeite Gobineau, kommt bald die Zeit, wo es weder eine Philosophie noch Literatur, noch ein wahres Kunstwerk gibt, sondern wo die niederste Stufe der Entwicklung geistige Sterilität und Bedeutungslosigkeit sein wird. Die Kultur wird zu einem rein äußeren Kultus werden.

Somit befand sich das Frankreich vor 1870 in der Dekadenzperiode. Am 3. Dez. 1870 schrieb Gobineau an seinen Freund Prokesch-Osten: „Das Mene-Tekel steht an der Wand". Ja, Frankreich kokettierte sogar mit dem Gedanken des eigenen Unterganges und schuf sich eine eigene Dekadenzliteratur. „Man findet es schön, Franzosen der Dekadenz zu sein. Es hat sich eine ganze Literatur aus dieser Theorie entwickelt, und der Roman des Petronius ist die Schlammquelle geworden, aus der in kleinen Adern die Ströme eines Geistes, der sich für neu hält, fließen. Man kann bemerken, daß . . . die Bücher sich beschränken auf eine Art Gerichtsakten, die voll sind von kleinen Schandtaten, die die herrschenden Sitten darstellen können . . . . Die Literatur ist zu einer . . . . Fabrikation . . . . verpesteter Bücher geworden, verbunden mit einer . . . . journalistischen Blüte vergifteter Zeitungen".[338]) Diese Literatur ist das Ergebnis einer ganz besonderen geistigen und seelischen Einstellung, die darin besteht, alle Muskeln und Spannkräfte der Seele abzuspannen, zu erschlaffen und zu lähmen. Dem gegenüber betonte Gobineau, daß der menschliche Geist nicht ablassen dürfe, eine besondere, stets irgendwo im Absoluten verankerte Ideenwelt zu ersehnen und herauszuarbeiten. Die bloße Naturtreue, die äußerliche, grobe, platte, schändliche Wirklichkeitstreue kann nie eine kunstmäßige Wiedergabe genügend veranlassen.

Selbst die französische Jugend war von diesem Geist des Niederganges schon angefressen. Die Jugend verließ die Schulen und Hochschulen „ohne jugendliches Herz, ohne Gedankenfrische, mit abgestumpftem Geist, skeptisch und tief

337) La 3e République Française . . ., S. 14.
338) Ce qui est arrivé . . ., S. 146—48.

unwissend; . . . Genießen und Nichtstun bedeutet allein Glück, ist die einzige moderne Ehre".[339])

Der Sitz der französischen Zentralverwaltung war Paris. Diese Weltstadt übte auf alle Völker Europas eine magnetische Kraft aus, und seine Bevölkerung wurde so ein buntes Völkergemisch, das keine Tradition und Eigenart kannte.[340]) Es wurde Grundsatz, daß nur von Paris Geist und Wissen, Eleganz und feine Lebensart ausgingen. „Dieser Anspruch wurde von einem so glänzenden Gerichtshof erhoben, die Größen der Literatur, die diesen Anspruch stützten, strahlten von einem solchen Ruhme, daß ganz Europa sich dem unterwarf und von nun ab ganz Frankreich in seiner Hauptstadt sah".[341]) Aber „. . . diese Stadt, die so pomphaft für die Hauptstadt der Welt gehalten wird, ist in Wirklichkeit nur die große Karawanenherberge des Müßigganges, der Begierden und des Wohllebens ganz Europas; man verkündete es laut, wiederholte es, schrieb und druckte es, damit jeder diesen Grundsatz wisse, daß Paris nur dafür da ist, um aus den anderen Völkern das Gold und Silber herauszupumpen durch alle die Mittel, die die Anhäufung seichter Vergnügungen geben kann. Dadurch aber hat das Volk, das durch die triumphierende Verwaltung in eine solche Lage versetzt ist, daß es nur noch in Paris lebt, den Anspruch auf Ehrenhaftigkeit verwirkt; und die oberen Klassen, ernährt, bereichert und vergnügt durch den ewigen Karneval auf der Welt, können nichts Besseres zu tun wissen, als diesen Karneval mehr und mehr zu vervollkommnen und zu erweitern".[342])

Die große Masse des französischen Volkes spielte nur noch eine passive Rolle im Leben der Nation. Die Bewegung ging aus von nur wenigen Menschen, von ungefähr einer Million Menschen, die sich in Paris und einigen wenigen anderen Punkten des Landes aus aller Herren Länder zusammengefunden haben. Für diese bunt zusammengewürfelte „Rotte

339) Ce qui est arrivé . . ., S. 149.
340) Vgl. Spengler, Band 1, S. 45 ff. Die Weltstädte sind ein deutliches Zeichen der Dekadenz. Es ist das Schicksal ganzer Länder, die nicht im Strahlenkreise dieser Weltstädte liegen, Provinz zu werden.
341) Revue provinciale, Bd. 1, S. 250.
342) Ce qui est arrivé . . ., S. 147, 48.

von einer Million systemloser Unruhenstifter"[343]) ist die Weltstadt Paris nicht Vaterland, sondern nur ein Betätigungsfeld.

Die Kulturentwicklung in Frankreich führte also wie in den anderen abendländischen Staaten vom Feudalismus zum Zentralismus; aber in Frankreich waren die inneren Kämpfe, die mit dieser langen Entwicklung verbunden waren, viel erbitterter und schwerer als in den anderen Staaten; dazu hat Frankreich auf diesem Wege viel mehr wertvolle Kulturgüter verloren als die anderen und den Zentralismus viel extremer entwickelt. Die politische, moralische und geistige Verwirrung war in Frankreich größer denn irgendwo anders.

Die Parallele zur französischen Kulturentwicklung ist das alternde Rom. „. . . wie wir haben auch die Römer die Liberalen stark werden sehen: Salust, Sueton, Seneka . . ., die allen Menschen die Brüderlichkeit predigten; und als Folge dieser Artigkeit haben sie ihre Bürgerkriege gehabt, ihre Spartakus, die an der Spitze von drei- oder vierhunderttausend Menschen Italien zugrunde richteten".[344]) Wenn nun auch Frankreichs Entwicklung sich in derselben Richtung bewegt, so hat es doch noch lange nicht erreicht „jenen Höhepunkt des demokratischen Systems, wo es neben den mit Reichtum und Prunk übersättigten Führern, — besonders neben Männern wie Seneka, die ihre schwülstigen Sätze von der Gleichheit der Menschen auf eine goldene Tafel schrieben, — nur noch hungrige und mürrische Menschenmassen geben würde".[345]) — Als Paris 1871 bombardiert wurde, spielten die Kinder und spazierten die Damen hinter den Sicherheitslinien. „. . . aber welch großes Stück Wegs bleibt noch zu gehen, ehe man jenes großartige Verbrechen nachahmt, das an dem Tage geschah, als die Flavier in Rom einzogen! Die Sieger speisen auf dem Palatin und betrachten das Schauspiel des brennenden Kapitols!"[346])

Die Entwicklung drängte zum Untergang; und Frankreich, das sich auf einer Kulturstufe befand ähnlich der des alten Athen und Rom kurz vor ihrem Untergang, „muß irgend etwas tun, um ein gleiches Schicksal zu vermeiden und sich aus dem Strudel zu ziehen".[347]) Wo suchte und

343) La 3e République Française . . ., S. 119.
344) La 3e République Française . . ., S. 78/79.
345) La 3e République Française . . ., S. 80.
346) La 3e République Française . . ., 80/81.
347) La 3e République Française . . ., S. 118.

fand jetzt Gobineau Kräfte, um die Dekadenzbewegung wenigstens aufzuhalten?

Der Sozialismus barg für Gobineau keine Erneuerungskräfte in sich. War doch gerade der Sozialismus die stärkste Stütze des Zentralismus. Weiterhin war ein wesentlicher Bestandteil jedes sozialistischen Systems der Kampf gegen das Christentum, weil es das Gewissen, die Persönlichkeit des einzelnen Menschen entwickelt. Dazu gesellte sich der Kampf gegen die Wissenschaft. Die Ungleichheit des Geistes war ein Hindernis für die erstrebte und behauptete Gleichheit aller Menschen. Zudem ist alle rein theoretische Wissenschaft ohne Nutzen fürs Volk. „. . . die Differential- und Integralrechnung, die Forderungen der Philosophie, die Analyse des Sanskrit sind nicht von großem sichtlichen Wert für die Herstellung von Lebensmitteln, auch nicht für die Verwaltung der Getreidemagazine; dazu haben sie die verhängnisvolle Wirkung, . . . daß derjenige, der sich auf diese schwierige Geistesarbeit versteht, leicht glaubt, sein Geist sei dem des Kommissionärs überlegen".[348]) Nur die Wissenschaft, die einen praktischen Zweck verfolgt, behält ihren Wert, da ja auch der sozialistische Staat Eisenbahnen, Telegraphen, Industrie und auch Luxus braucht.

Wie der Sozialismus war auch nach Gobineau der Liberalismus zu einer Erneuerungsbewegung unfähig. Als gegen Ende des Ancien Régime der Liberalismus mächtig wurde, wollten die Liberalen, fasziniert von den englischen Einrichtungen, einfach um jeden Preis eine Verfassung nach englischer Art. Die französischen Liberalen erkannten aber nicht, daß in England die beiden wesentlichen Kräfte jedes Staates, das bewegende, treibende und das konservative, bewahrende Element, in gleicher Weise bestrebt waren, den Staat zu erhalten. Die Whigs strebten nie nach einer Vernichtung der königlichen Autorität und die Torys nie nach einer Beseitigung der allgemeinen Freiheiten. Es gab in England Parteien, aber keine Revolutionäre. Von den französischen Liberalen sagte aber Gobineau: „Die Liberalen stürzten nacheinander alle konstitutionellen Königtümer, die man ihnen anvertraut hat. . . . Das Wesentlichste für sie ist, Kammern zu haben. . . . An dem Tag, wo die Wahl bestätigt ist, steigt der Heilige Geist auf die Gewählten herab; sie

348) La 3e République Française . . ., S. 22.

werden für alles tauglich und würdig. Die Edelleute des Ancien Régime wollten nur sich allein leben lassen, das ist wahr; aber die Verhältnisse lagen damals so, daß die jungen Edelleute von Geburt an in einem Milieu lebten, wo sie Berühmtheit, Ansehen, Macht, Erbgut, gewaltigen Reichtum und viel Glanz fanden; und zuweilen fügten sie noch aus sich selbst — was nicht verboten war — ein gut Teil persönlichen Verdienstes hinzu".[349])

Aber es wird der Augenblick kommen, wo jeder Franzose vor dem drohenden Untergang gerettet sein will. Denn „augenblicklich weiß Frankreich wirklich nicht, wie es sich eine gesetzmäßige Regierung geben soll, d. h. eine Regierung von Dauer, ob sie nun Königtum, Republik oder Kaisertum heißt; dieses Frankreich mit einem gelähmten Körper, einem bestürzten Kopf, diese Masse ungesunder Launen, die die oberen Klassen verdirbt, dieses Zucken vor Unbehagen, Hunger und nervösen Begierden, das durch sein Volk geht. Wenn ein Volk sich in einem solchen Zustand befindet, geht es dem Untergang entgegen durch Zerstückelung; und früher oder später werden seine Nachbarn sich die Stücke, die ihnen genehm sind, aneignen, wie man sich in altem Gemäuer Steine für neue Bauten holt".[350]) So sah Gobineau die Entwicklung zur Diktatur drängen als der einzig möglichen Rettung aus dem Dilemma.[351]) Aber auch auf die Rettung des französischen Volkes durch einen Diktator setzte Gobineau nur geringe Hoffnungen. Fast unüberwindlich schien ihm die Schwierigkeit des Diktators, sich zu behaupten „vor der chronischen Mißbilligung, auf die er bei den Republikanern, Royalisten, Imperialisten und Liberalen immer stoßen wird".[352]) Das Ende der auf die Armee gestützten Diktatur wird wieder eine neue Revolution sein; und damit wird die Liste der um die Macht kämpfenden Parteien nur um die Männer dieser gestürzten Eintagsherrschaft vermehrt.

Starke Erneuerungskräfte fand Gobineau zunächst im französischen Royalismus, in dem Gobineau die Lebensidee des französischen Volkes verkörpert sah. Royalismus bedeutet Tradition, „die ewige Ver-

349) La 3e République Française . . ., S. 51.
350) La 3e République Française . . ., S. 117.
351) La 3e République Française . . ., S. 83, 4, 23.
352) La 3e République Française . . ., S. 83.

körperung des Gestern, Vorgestern, der ganzen Vergangenheit".[353]) „Wenn man Royalist war, so bedeutete dies, daß man der historischen Regierung des Landes anhing, die bestand, ehe das Reich bestand, die es langsam und in mühseliger Arbeit aus vielen verstreuten Teilen aufgebaut hatte, und dessen Zusammenschweißung ihr unbegrenzte Mühe und Arbeit gekostet hatte".[354]) Die Royalisten vertraten das monarchische Prinzip, weil dies nach Gobineaus Ansicht unerläßlich ist für die Aufrechterhaltung der Ordnung in einem großen Volk; sie wollten die nationalen Freiheiten, weil diese allein die herrschende Gewalt in den notwendigen Grenzen zu halten vermögen. Aus der Harmonie von Ordnung und Freiheit sollte das erwachsen, was Chateaubriand „die politische Wahrheit" genannt hat.[354]) Die große Aufgabe, die der Royalismus zu erfüllen hatte, war also der Kampf gegen den auflösenden Geist des Individualismus. „Die Royalisten . . . können gegen das unaufhörliche Fortschreiten des Individualismus kämpfen, der die Pest der modernen Zeit und das Prinzip der Volksknechtschaft und der Macht des Despotismus ist . . . Gerade durch Gemeinschaftsgeist kann sich unser unglückliches, uneiniges, halbtotes Volk wieder erholen. Führen wir die Menschen wieder zusammen, weil sie in den Ideen noch Gemeinsames haben. Erklären wir dem Geiste des Egoismus den Kampf bis aufs Messer".[355])

Aber der große Fehler, den Gobineau bei den Royalisten beklagte, ist der, daß sie sich Ligitimisten genannt haben. Damit verloren sie den Boden der Wirklichkeit unter ihren Füßen; das, was ihnen bisher ihre Daseinsberechtigung und ihre Kraft gegeben hatte. „An dem Tage, als man begann, sich Legitimist zu nennen, verließ man den ebenen Boden der Wirklichkeit, um in die metaphysische Verschwommenheit einzutreten . . . Die Royalisten begaben sich selbst in die verbrecherischen Klauen der politischen Theoretiker; und es gibt kein Land auf der Welt, wo diese Pest so verbreitet und tätig ist wie in Frankreich".[356]) Gobineau beklagte es außerordentlich, daß die Royalisten so wenig aus der Geschichte

353) La 3e République Française . . ., S. 40.
354) La Quotidienne v. 10. 12. 1843.
355) La Quotidienne v. 5. 12. 1844.
356) La 3e République Française . . ., S. 31. Vgl. La Quotidienne v. 12. Juli 1843.

ihres Volkes gelernt hatten, daß sie die Epoche Ludwigs XIV. für die wahrhaft große Zeit des französischen Volkes hielten und dadurch so sehr von der Wirklichkeit abgedrängt wurden, daß sie glaubten, mit der Rückkehr des Königs werde auch die alte Größe und der alte Geist zurückkehren. Aus den drei Bankerotts seit 1830 haben sie nichts gelernt. Dadurch machte der Royalismus sich unfähig, sich selbst und dem ganzen Volke zu dienen. Der Royalismus entzog sich dadurch selbst den Boden, auf dem er naturnotwendig wachsen muß.[357])

Auch den französischen Royalisten zeigte Gobineau das englische Beispiel der Torys, die vor allem Royalisten blieben und deren Zuneigung zum Hause Stuart ihre Tugend, nicht aber der tiefste Grund ihrer Existenzberechtigung war. So vermochte das konservative Element in England der Gesellschaft die Dienste zu leisten, die man von ihm erwartete. Aber trotz dieses großen Fehlers fand Gobineau im französischen Royalismus, dessen Anhänger sich in allen Teilen und in allen Ständen Frankreichs befinden, noch gesunde Kräfte. „Gerade wegen ihrer moralischen Einstellung, wegen ihrer oft unbestimmten, nicht verstandesmäßigen, irrationalen, stets gewissenhaften Geisteshaltung beherrschen die Royalisten nach allem und trotz ihrer Fehler das tiefste Denken des französischen Volkes. Die Revolutionen ändern daran nichts".[358]) Jedesmal, wenn die Not groß war, wandte sich darum das französische Volk um Hilfe an die Royalisten. „Jedesmal, wenn Frankreich, ermüdet von seinem ewigen Experimentieren, krank von seinen Gegensätzen, das aufrichtige Bedürfnis empfindet, noch einmal zu Ruhe und Ordnung zu kommen, wendet es sich seufzend an die Royalisten. Es setzt aus ihnen den „Rat der Fünfhundert" zusammen, die „Unauffindbare Kammer"; es schickt sie in größter Zahl in die Konstituierende Versammlung von 1848 und so viele als möglich nach Bordeaux. Es bittet sie um ihr Geheimnis und drängt sie, es zu sagen. . . . Aber unglücklicherweise kommen die Royalisten zwar, wissen aber nicht, was sie antworten und welchen Entschluß sie fassen sollen".[359])

357) In Widerspruch hiermit steht ein Artikel Gobineaus in La Quotidienne v. 4. Dez. 1844.
358) La 3e République Française . . ., S. 41.
359) La 3e République Française . . ., S. 39.

Als 1870 die Not am größten war, sah Frankreich die allerverschiedensten Royalisten, Arme und Reiche, Bauer und Grand Seigneur ohne Unterschied von Rang und Stand ins Heer eintreten. „Man sah, wie die berühmtesten Namen Frankreichs die Uniform des einfachen Soldaten trugen . . .“[360])

Gobineau verglich den royalistischen Gedanken in Frankreich mit der republikanischen Idee im alten Rom. Die Republik hatte den Staat begründet, ihm seine Kraft, seine Jugend, seinen Ruhm und seine gewaltigen Eroberungen rund um die alte Stadt Rom gegeben. Dadurch kamen dann die Fremden aus allen Teilen der Welt nach Rom und verurteilten die republikanische Idee zur Ohnmacht. In gleicher Weise „schwand die monarchische Idee in Paris, als dieses die Arena der Menschen ohne Vaterland geworden war“.[361]) Es folgte in Rom Revolution auf Revolution, bis die Abneigung vor der Unordnung den absoluten Despotismus heraufführte. Aber die Elite der römischen Gesellschaft blieb immer republikanisch; Trajan und Mark Aurel waren „Republikaner unter der Kaiserkrone“.[361]) Dann errichteten die Germanen auf den Trümmern des römischen Kaiserreiches ihre Königtümer, Herzogtümer und ihre verschiedensten Lehnsherrschaften. „Aber was tat der lateinische Geist da, wo er lebendig blieb und frei, sich nach eigenem Gesetz zu bilden? Sah man ihn wie in Groß-Britannien ein Kaiserreich im kleinen sich ausdenken? Sah man ihn wie in Gallien zur Monarchie zurückkehren? Keineswegs, er ließ die Republik wiedererstehen; das was seine normale Form, seine natürliche, gesetzmäßige Daseinsweise; und daraus kann man ersehen, mit welcher Lebenskraft und Tiefe sich selbst durch Jahrhunderte ganz entgegengesetzter Richtung der Geist erhält, der ein Reich geschaffen hat, und der diesem Reich die wahren Gründe gegeben hat, sich inmitten der anderen hochzuachten“.[362])

So wie in Rom die republikanische Idee, war in Frankreich die royalistische Idee noch mächtig, und an sie klammerte sich immer das französiche Volk, wenn es in Not war. Auch Gobineau sah im Royalismus noch starke Kräfte, um das drohende Unheil aufzuhalten.

360) La 3e République Française . . ., S. 41.
361) La 3e République Française . . ., S. 42.
362) La 3e République Française . . ., S. 43.

Die bedeutendste Quelle gesunder Erneuerungskräfte glaubte Gobineau aber im Provinzialismus gefunden zu haben. Frankreich ist am Ende des zentralistischen Systems angelangt; es fühlte 1870 dessen letzte Konsequenzen. „Wenn Frankreich zu neuem Leben erwachen will, so muß es das Leben an all den Brennpunkten wiedererwecken, die Frankreich besitzt, und von hier muß dann das neue Leben weitere Kreise ziehen".[363] — „Zwischen Paris und dem übrigen Lande gibt es einen Abgrund, und . . . schon vor den Toren der Stadt lebt ein ganz anderes Volk als das innerhalb der Mauern".[364] Paris als der Sitz des Zentralismus ist der Ausgangspunkt der Dekadenzbewegung. Erneuerungskräfte können nur von der Provinz her kommen. Zwar sind auch die 30 Millionen französischer Bauern moralisch und geistig vom Geiste der Dekadenz schon angefressen, so daß Gobineau nach 1870 von ihnen sagte: „Sie sind ein Lasttier, das von seiner eigentlichen Arbeit sich abgewandt hat, und das nur den Niedergang dieses elenden Volkes herbeiführen kann. . ."[365] Aber vor 1870 dachte Gobineau anders und verzweifelte noch nicht an der Zukunft und glaubte noch nicht an eine Dekadenz (vor der Abfassung des Essai), weil Frankreich noch eine gesunde Provinz hat.[366] Gobineau kämpfte damals für einen gesunden Provinzialismus. In der französischen Landbevölkerung — nicht in der Arbeiterbevölkerung des Ostens — fand er ein deutlich ablehnendes Gefühl und eine passive Resistenz gegenüber der dekadenten Pariser Kultur. Der französische Bauer hatte noch seinen konservativen Geist, seinen Sinn für politische Freiheit, für Ruhe, Ordnung und ungestörte Arbeit bewahrt. „Der Kern der französischen Bevölkerung hat nur wenig Gemeinsames mit ihrer Oberfläche; . . . . die unheilvollsten Ereignisse haben Frankreich mit Blut befleckt, woran die Landbevölkerung jedoch nur den Anteil nahm, den man sie zwang, daran zu nehmen".[367] „Man hat bis heute von Paris alles erduldet, weil man ehrenhaft und friedlich ist; aber man ist diese verderb-

363) La 3e République Française . . ., S. 123/24.
364) Essai, Band 1, S. 97.
365) Ce qui est arrivé . . ., S. 126.
366) Revue provinciale, Band 1, S. 250/54.
367) Essai, Band 1, S. 101/102. Vgl. noch Revue provinciale, Band 1, S. 242 ff., Band 2, 1844, S. 188—193.

liche Sanftmut sehr leid".[368]) — Die bedeutendsten französischen Denker sind nicht innerhalb der Mauern von Paris geboren und verbringen meist ihre Jugend nicht in Paris.

So setzte sich Gobineau mit seiner ganzen Kraft dafür ein, daß die Provinz jetzt in Frankreich die Führung übernehme. „. . . man wird erstaunt sein, das wirkliche Frankreich sich regen zu sehen".[369]) Gobineau rief: Los von Paris! „Man darf die engen Bande nicht lieben und verteidigen, die die Provinzen als Untergebene mit Paris verknüpfen und dadurch zugleich die Kultur und Frankreich verraten haben. . . Franzosen aus der Provinz! Bedeuten wir etwas durch uns selbst: Frankreich, das sind wir!"[370]) Gobineau wies auf das Vorbild der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika hin, das Muster der Demokratie. Niemand würde sich in den Vereinigten Staaten damit einverstanden erklären, seine moralische und geistige Kraft sich in den Straßen New Yorks zu holen.

Fand also Gobineau im französischen Volke zweifellos noch starke Erneuerungskräfte, so war er trotzdem pessimistisch und glaubte nicht mehr an einen wirklichen, dauernden Neuaufstieg der Kultur. Sind der Zentralismus und die damit notwendig verbundenen Dekadenzerscheinungen ein erster Grund für diesen Pessimismus, so sind ein gewisser Kulturnationalismus und Kulturimperialismus, die Gobineau seit Ludwig XIV. immer mehr in seinem Vaterlande an Boden gewinnen sah, ein zweiter wesentlicher Grund. Es ist dies die spezifisch französische Verquickung der politischen Angelegenheiten der Nation mit den geistigen der Menschheit, wobei jene schließlich immer wieder höher gestellt werden als diese. Bis in die erste Hälfte des 17. Jahrhunderts sah Gobineau Vaterlandsliebe nicht mit Verachtung des Auslandes verbunden. Im 16. Jahrhundert war Italien ein Vorbild, und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts bekundete Frankreich eine deutliche Vorliebe für Spanien. In der ganzen Welt trafen sich die Franzosen wieder. Die Franzosen „sahen, wie sie in jeder Beziehung einen wesentlichen Bestandteil der europäischen Republik ausmachten".[371]) Unter

368) La 3e République Française . . ., S. 123.
369) La 3e République Française . . ., S. 124.
370) Revue provinciale, Band 2, S. 218—220. Vergl. noch S. 110—125.
371) Ce qui est arrivé . . ., S. 93.

Ludwig XIV. begann hierin aber eine wesentliche Wandlung. „. . . die Nation vergötterte sich selbst in ihrem König".[372]) Frankreich wurde die „Sonnen-Nation", von der allein alles Licht ausging. Literatur und Wissenschaft mußten helfen, Frankreich in dieser Rolle zu erhöhen. Ganz Europa stand im Banne dieser „Sonnen-Nation" und ahmte sie nach. „Man sprach französisch, man dachte französisch, man hielt gelehrte Gespräche nach französischer Art, man lachte wie dieses Volk".[373]) Darin gefiel sich das gesamte Abendland. „. . . Friedrich der Große und Katharina die Große zahlten ebenso den Pariser Schöngeistern einen wahren Tribut der Bewunderung".[374]) Diese Anerkennung des Auslandes schmeichelte der französischen Nationaleitelkeit außerordentlich. Frankreich ging ganz in seiner Rolle als „Sonnen-Nation" auf und kümmerte sich weder um Innen- noch Außen-Politik. Voltaire und seine Freunde tranken auf die Niederlage von Quebec. Aber „Frankreichs Eitelkeit wurde seine große Mauer",[375]) die es zwischen sich und dem Auslande errichtete, indem Frankreich ausschließlich nur sich selbst bewunderte und sich dadurch vom übrigen Abendland isolierte. „Aus eigener Machtvollkommenheit erklärte es sich zum Führer, zur Seele, ja zum innersten Wesen des Geistes, des guten Geschmacks, des wahren Wissens, zum einzigen Vermittler jeder Kultur; und ohne sich irgendwie darum zu kümmern, ob dieser Anspruch zu Recht bestand, und ob es wirklich den anderen Völkern so hoch überlegen war, wandte es den anderen Völkern den Rücken".[376])

Vollends durch die Revolution von 1789 glaubte sich Frankreich zu einer Kulturmission, zum Verkünder eines neuen Evangeliums, zum obersten Hüter von Vernunft, Freiheit und Recht berufen. „Frankreich kam es zu, Vernunft, Freiheit und wahres Recht zu verkünden; den anderen Völkern aber, sich zu beugen, zuzuhören, zu lernen und zu gehorchen".[376]) Mit diesem Gefühl der geistigen Überlegenheit verband sich ein Wahn der Unbesiegbarkeit. Schon 1820 erinnerte man sich nur noch an Austerlitz und Jena; alles andere hatte man bereits vergessen.

372) Ce qui est arrivé . . ., S. 94.
373) Ce qui est arrivé . . ., S. 96.
374) Ce qui est arrivé . . ., S. 97.
375) Ce qui est arrivé . . ., S. 95.
376) Ce qui est arrivé . . ., S. 98.

Selbst in der französischen Literatur kam diese Isolierung deutlich zum Ausdruck. Man begnügte sich damit, die Söhne des großen Jahrhunderts zu sein. Man glaubte, daß die Nachfolger Corneilles, Racines, Molières und Voltaires jede fremde Literatur verachten und von dem Ruhme ihrer Vorfahren zehren könnten. Das deutsche Volk indessen, das selbst ohne nationale Literatur jahrhundertelang von der französischen Literatur lebte, studierte eifrig die Meisterwerke seiner Nachbarn. Die englische, slavische, spanische, italienische bis zur persischen Literatur wurde in Deutschland übersetzt. Aus dieser fremdländischen eingeführten Literatur gelang es dem deutschen Volke, die Grundlage zu einer eigenen nationalen Literatur zu schaffen. An die Spitze der deutschen Literatur stellte Gobineau das eklektische Genie Goethes. Die Engländer, dankbar für das Bürgerrecht, das ihr Landsmann Shakespeare in Deutschland genoß, studierten diese am Rhein neuerblühte Literatur ebenso wie die französische Literatur und sahen, wie Lord Byron, dessen vielfach fremde Federn sehr zu seinem Ruhme beitrugen, sich mit Adlerschwingen erhob. — Schließlich hatte auch die stolze, unvernünftige französische Zurückhaltung ein Ende. Man erinnerte sich dessen, was Corneille und Molière den Spaniern und Italienern verdankten.

Zur Zeit der Restauration erhob sich, von den Romantikern mit ihrer Sehnsucht nach einer neuen Universalität ausgehend, ein Zweifel an der eigenen absoluten Überlegenheit. „Die Romantiker fanden Gefallen an den fremden Literaturen und verkündeten sie sogar leidenschaftlich. Anfangs waren diese literarischen Neuerer größtenteils Royalisten und empfingen starke Einflüsse nicht nur von dem berühmten Buch Frau von Staëls „De L'Allemagne", sondern noch mehr von den mannigfachen Eindrücken und Gedanken, die die Emigranten notwendigerweise bei ihrem Verkehr in den Salons von Berlin, Wien und London gesammelt hatten."[377]) Was die Romantik in der Literatur, versuchten die Könige der Restauration und auch Louis-Philippe in der Politik. Sie bemühten sich, eine Gemeinschaft ohne französische Vorherrschaft mit den übrigen europäischen Höfen herzustellen. Aber ihre Bemühungen endeten mit dem gleichen Mißerfolg wie die der Romantiker. Gerade weil sie die Vorherrschaft

377) Ce qui est arrivé . . ., S. 99/100.

des französischen Volkes anzutasten wagten, war ihr Untergang sicher. Man machte ihnen den Vorwurf, die französische Nation erniedrigen zu wollen; und nach der Revolution von 1848 erklärte sich im restaurierten Kaiserreich Frankreich wieder zum Schiedsrichter der Welt, zur „unvergleichlichen Nation". Gleichzeitig isolierte es sich dadurch wieder mehr und mehr.

Aber das übrige Abendland sah Frankreich nicht durch dieselbe Brille, durch die Frankreich sich selbst sah. In Deutschland haben die dauernden Raubkriege ein Gefühl der Erbitterung und der Abneigung hervorgerufen. „Heute wissen selbst die Kinder im ganzen Rheinland sehr gut, warum die Berge auf jeder ihrer Höhen mit einer wackeligen Ruine gekennzeichnet sind."[378]) Der Befreiungskrieg hat dann das feindliche Gefühl, das der besiegte Unterdrücker erwarten muß, noch vermehrt.

Für England war Frankreich lange die Nation, die man bei Poitiers, Crecy und Azincourt geschlagen hatte. Diese Abneigung wurde noch vermehrt durch die Intervention des katholischen Frankreichs in die innerpolitischen Angelegenheiten des protestantischen Englands (Irland, Stuarts usw.). Die Ereignisse in Amerika und Indien, sowie die Schlacht bei Waterloo besiegelten diese Abneigung.

Spanien, dessen geistige Verfassung der Frankreichs ähnlich war, liebte wie Frankreich die Isolierung, und deshalb war auch die Stellung Spaniens zu Frankreich nicht besonders freundschaftlich.

Auch Italien sah Frankreich mit anderen Augen an, als Frankreich sich selbst.

Fernerhin hat Frankreich durch die fortgesetzten Revolutionen, „die gemäßigte Revolution von 1789, die gewalttätige von 1792, die feige von 1794, die schändliche von 1795, die unverschämte von 1796 und durch das Kaiserreich, die erste Restauration und die Hundert Tage der zweiten Restauration, die Julirevolution und die Republik von 1848, durch das zweite Kaiserreich und die Republik vom 4. Sept. 1870,"[379]) einen Geist der Unruhe in das Abendland hineingetragen. Dieser so stark bewegten und fieberhaft erregten Entwicklung in Frankreich stehen „die Langmut" Deutschlands und die

378) Ce qui est arrivé . . ., S. 102.
379) Ce qui est arrivé . . ., S. 104.

„praktische Klugheit“[380]) Englands gegenüber. Jeder Staat, der Ruhe will, haßte darum Frankreich.

So haben ein gewisser Kulturimperialismus und die unruhige innere Entwicklung das französische Volk in immer größere Isolierung von dem übrigen Abendlande hineingetrieben, in eine Abseitsstellung, die im Verein mit einem Unbesiegbarkeitswahn in einem Konfliktsfalle verhängnisvoll werden mußte.

Das Jahr 1870 bedeutete für Frankreich das Entscheidungsjahr, das Jahr des endgültigen Verfalles. „Die bedeutendsten Unglücke sind kleiner als das, was unsere Augen gesehen haben, und . . . selbst die Mißgeschicke der alten asiatischen Monarchien, die in einer Nacht eine Dynastie verschwinden und einen Staat sich umgestalten sahen, sind in Wirklichkeit nur Erscheinungen gleich dem vollständigen Sturz, den die bestürzte Welt gerade gesehen hat.“[381]) — Für die Franzosen war dieser Krieg eine Zirkusvorstellung; sind doch Gladiatorenkämpfe und Zirkusspiele eine Leidenschaft der Romanen. Aber die Schläge dieses Krieges rissen den französischen Verwaltungsapparat aus den Fugen in dem Augenblick, als er etwas Außergewöhnliches leisten sollte. Die Stunde der französischen Zentralverwaltung hatte geschlagen, da sie in die Hände der Unfähigkeit und des Leichtsinns geraten, da der reine Geschäftsgang an die Stelle der intelligenten Leitung getreten war. Da nun das Räderwerk der französischen Verwaltung nicht mehr funktionierte, war Frankreich dem Untergange preisgegeben. —

Seitdem sah Gobineau das französische Kulturleben vollständig erstarren. Ein Ausdruck dieses Kulturrückschrittes war für Gobineau die erschreckende Verminderung der französischen Bevölkerung. Frankreich, dessen Bevölkerungsbewegung sich immer mehr ausgeglichen hatte, wurde vom Geburtenrückgang erfaßt. Zwar hat die soziale Fürsorge die Lebensdauer der Kranken verlängert, aber „dies ist nicht ein wirkliches und nützliches Anwachsen der Lebenskraft eines Volkes; im Gegenteil, man könnte sich fragen, ob es nicht eine schwere Ursache des Verfalles und des Todes ist, wenn es so gut gelungen ist, so

380) Ce qui est arrivé . . ., S. 107.
381) Ce qui est arrivé . . ., S. 79.

viele ungesunde Erbmassen („étalons rachitiques") für die Erzeugung der zukünftigen Geschlechter zu erhalten."[382])

Von den Völkern Nordwest- und Mitteleuropas ist Frankreich das Volk, dessen Rasse und damit auch Kulturkräfte am meisten erschöpft sind. Gerade diese Auslöschung der Rasse, so meinte Gobineau, hält das französische Volk für seinen physischen und geistigen Typus.[383]) — Eine Jeanne d'Arc wäre nötig, um die Kulturbewegung von neuem vorwärts zu reißen; aber eine Jeanne d'Arc ersteht in unseren Tagen nicht mehr, denn die Zeiten haben sich geändert.

Zum Schluß dieses Abschnittes sei noch Gobineaus Ansicht über die Stellung der französischen Literatur innerhalb der Weltliteratur erwähnt. Es ist jedoch beachtenswert, daß die folgende Stellungnahme Gobineaus, die nicht ganz ungezwungen erscheint und mit späteren Auffassungen teilweise in Widerspruch steht, aus Zeitschriften- und Zeitungsaufsätzen der 40er Jahre geschöpft ist. Gobineau stand damals noch nicht so sehr im Banne des Rassengedankens und des Kulturpessimismus, besonders in bezug auf Frankreich, wie zur Zeit der Abfassung des Essai und später. — Indem Gobineau die gesamte französische Literatur von ihren ersten Denkmälern bis zu den Werken seiner Zeit betrachtete, fand er „diese bewundernswerte französische Literatur"[384]) allen anderen Literaturen des germanischen Abendlandes überlegen. Zwar haben die anderen Völker einzelne bedeutendere und größere Schriftsteller — der Schöpfer des Misanthrope jedoch ausgenommen — aufzuweisen, aber kein Volk besitzt bedeutende Schriftsteller in so großer Zahl. „. . . die französische Literatur, die keinen Ariost, Shakespeare, Cervantes und Goethe aufzuweisen hat, wird sich nichtsdestoweniger den anderen Völkern aufdrängen und durch die Fülle, Verschiedenartigkeit und innere Verkettung ihrer Meisterwerke allen anderen Literaturen überlegen sein."[384]) Die Literaturentwicklung seit der Renaissance war eine ständige Höherentwicklung, fügte Stein auf Stein zu dem majestätischen Gebäude der französischen Literatur, die sich immer mehr vollendete. So konnte Gobineau sagen: „Noch niemals besaß der Franzose größere Reichtümer, noch nie größere

382) Ce qui est arrivé . . ., S. 122.
383) Brief an Tocqueville vom 15. 1. 1856.
384) La Revue nouvelle, Band 3, S. 130 ff.

Verschiedenheiten: launenhaft und energisch bei Merimée, begeistert und erhaben, wenn Lammenais ihn sprechen läßt, in den Versen de Lamartines schnell in der Lage, die Sehnsucht zu wecken und das Ohr zu berauschen. Welche Schätze hat man uns vererbt! Und, wenn ich in Einzelheiten gehen soll, so würde ich sagen, daß nichts von dem, was die Schriftsteller früherer Zeit Gleichartiges geschaffen haben, sich mit gewissen Beschreibungen, mit den ganzen Werken George Sands vergleichen kann."[385])

In den 40er Jahren glaubte Gobineau auch noch an eine große Zukunft der französischen Literatur, an eine neue Morgendämmerung. Einer übersättigten Generation werde ein arbeitsames, schaffensfreudiges, lebendiges Geschlecht folgen.[386])

Von einem Dichter des positiven 19. Jahrhunderts verlangte Gobineau, daß auch der Dichter positiv werde. Der Dichter, dessen Aufgabe es ist, seine Zeit in einem geistigen Bilde wiederzugeben, muß seine Zeit zum mindesten verstehen. In den Werken Vitets fand Gobineau diesen Wirklichkeitssinn und eine möglichst getreue Wiedergabe der menschlichen Natur verkörpert. Während die Klassiker als ungeschickte Erben der Antike Helden mit nur einer großen Leidenschaft schufen, und während die Romantiker im Überschwange wiedergewonnener Freiheit die Darstellung der Leidenschaft bis zu einer unwahren Wildheit steigerten, die Schatten übertrieben, um die Lichter zu übertreiben, begnügte sich Vitet damit, die Menschen mit ihren wahren bewegenden Kräften, mit ihren wahren Eigenschaften zu zeichnen. Vitet übertrieb nicht und verteilte Licht und Schatten natürlich. Vitets Werk, das die ganze Geschichte seiner umstürzenden Zeit widerspiegelt, schildert die Menschen, wie sie von ihren Leidenschaften gewaltig bewegt werden, nicht als glänzende Maschinen, die durch ein Prinzip bewegt werden. Ebenso liebten es Stendhal, Balzac und Merimée, die Schöpfer des realistischen Romans, ihren Erzählungen einen Zug natürlicher Wahrheit zu geben.

Einen besonderen Platz in der Literatur des 19. Jahrhunderts nahm die literarische Kritik ein. Sie regierte

385) La Revue nouvelle, Band 3, S. 130 ff.

386) La Revue nouvelle, Band 3, S. 138. Vergl. S. 170 über Dekadenzliteratur! Diese spätere Dekadenzliteratur wurde von Gobineau aufs tiefste verachtet.

wie ein König. Der Meister dieser literarischen Kritik war Sainte-Beuve, einer der Führer der Romantik. Die romantische Schule, deren Streben nach Natürlichkeit — hervorgegangen aus dem Willen, eine alte, verkünstelte Literatur umzustürzen — manchmal bis zur Wildheit sich steigerte, fand in Sainte-Beuve ihren Genealogen, der ihr aus der Literatur der vergangenen Jahrhunderte einen Stammbaum errichtet hat. Sainte-Beuves kritische Methode war vollständig neu. Er versuchte, in einem literarischen Werk vor allem die Persönlichkeit des Autors zu entdecken. Indem sich Sainte-Beuve aber fast ausschließlich mit den kleinen Autoren, deren Ruf vielfach umstritten war, beschäftigte und solche zu entdecken suchte, vergaß er die großen und damit das einheitliche Gesamtbild.

Wie der französischen Literatur, so gab Gobineau auch der französischen M a l e r e i seiner Zeit vor dem übrigen Abendlande den Vorzug. In der Malerei gab es nur eine Stadt, die Bemerkenswertes leistete und für die Zukunft Erfolge versprach. Diese Stadt war Paris mit den Künstlern Delacroix, Scheffer, Ingres, Steuben und Delaroche. In München, Düsseldorf und Berlin aber bemühte man sich vergebens, etwas Großes zu schaffen, indem man die alten Meister nachahmte. Der einzige Künstler von Bedeutung war hier Overbeck. Man schafft kein Kunstwerk, wenn man seine Vorgänger, anstatt zu studieren, nur kopiert.

Wenn so auch die literarische und künstlerische Entwicklung Frankreichs in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts dem jungen Gobineau Anerkennung abzuringen vermochte, so ging doch die allgemeine Kulturentwicklung Frankreichs im 19. Jahrhundert unaufhaltsam stärkstem Verfall entgegen. Darum trauerte Gobineau dem alten germanischen Frankreich nach.[387])

387) In dieser fin de siècle-Stimmung schien das geistige Frankreich dem neuen Jahrhundert entgegengehen zu sollen. Da brach aber, durch das Fiasko des Krieges von 1870/71 und vollends erst durch die Dreyfus-Affaire ausgelöst, ein Umschwung auf, den Gobineau jedoch nicht mehr erlebt hat. Die ganze Vergangenheit des französischen Volkes erlebte eine grosse Auferstehung. Diese Renaissance der Tradition fand ihren Ausdruck in einem traditionalistischen Nationalismus, in einer Renaissance des Regionalismus und des Katholizismus. Gide, Rolland, Claudel, Suarès und Péguy sind die Männer, die diesem neuen Frankreich den Weg bereitet

5. Deutschland.

Infolge des starken Wiederauflebens der alten Kulturelemente seit der Renaissance verlor West- und Süddeutschland bald seine kulturelle Führerstellung, die es im Mittelalter innegehabt hatte. Am Rhein und an der Donau brach vor allem die keltische Natur wieder durch.[388])

An die Stelle der alten germanischen Aristokratie trat immer mehr das Bürgertum, das durch Handel und Industrie dauernd an Macht gewann. „Dieses vornehme Deutschland ist nicht mehr die mystische Jungfrau, die mit Liedern und Gebeten beschäftigt ist, wie man es bei uns sich vorzustellen liebt; Deutschland ist heute ein Bureaufräulein, das nur noch vom Geschäft träumt und wenig vornehm auf Warenballen vor einem Stoß Taler sitzt. . . . Die Macht in Deutschland wie an den Ufern der Seine gehört den Kapitalisten. . . . Der Handel ist jenseits des Rheins die einzige Seite des nationalen Lebens, die man erörtern darf . . . Der Zollverein ist das große Vaterland, der gemeinsame Vater, der neue deutsche Kaiser, das Band der deutschen Einheit."[389])

In gleichem Sinne entwickelte sich die Literatur. Aus den Schlössern und Burgen am Rhein schwand die mittelalterliche Ritterliteratur, und an ihre Stelle traten „die spöttischen, zutiefst unanständigen, höchst seltsamen Literaturschöpfungen des städtischen Bürgertums. Das Volk gefiel sich in den Plattheiten eines Hans Sachs."[390])

Wie in Frankreich drang besonders stark im 19. Jahrhundert der Geist der Industrie in die Literatur. Während aber der Industrialismus die französische Literatur zwar verderbte, ihren Bestand aber nicht gefährdete, ja die Zahl der Bücher gewaltig vermehrte, brachte er die deutsche Literatur

haben. Diese Epoche schöpferischer Geisteserneuerung, deren Höhepunkt die 10 Jahre vor dem Weltkriege waren, während Europa auf den glänzenden Untergang Frankreichs wartete, ist ein Beweis dafür, daß auch alte Rassen unerwartete Erneuerungen erfahren können durch die frei waltenden Kräfte des Geistes. S. H. Platz, Geistige Kämpfe im modernen Frankreich, Kempten 1922 u. E. R. Curtius, Die Wegebereiter des neuen Frankreichs, Potsdam 1919.

388) Vergl. Arbois Jubainville, Les Celtes, Paris 1904, S. XI u. P. Schmidt, Hochland, 1926/27, 4. u. 5. Heft.

389) La Revue de Paris, Band 1, 1844, S. 134/35.

390) Essai, Band 2, S. 485.

dem Untergang nahe. Die deutschen Schriftsteller hatten nicht wie die französischen eine geschlossene Gruppe hinter sich, die sie tatkräftig unterstützte; und so mußten sie, um leben zu können, Journalisten und Pamphletisten werden.

In der deutschen Reformation sah Gobineau eine religiöse Revolution, die Deutschland der so wesentlichen religiösen Einheit beraubte. „Luther brachte nur ein revolutionäres Prinzip; die Logik tat das übrige."[391])

In den 40er Jahren des vorigen Jahrhunderts setzte Gobineau noch große Hoffnungen auf Deutschland und erhoffte eine gewisse Wiedergeburt des deutschen Feudalismus unter preußischem Einfluß. „. . . die alten Einrichtungen bestehen noch ohne viel Mühe inmitten der modernen Bewegung fort."[392]) In Deutschland sah Gobineau damals „einen der lebendigsten Brennpunkte der Kultur."[393])

In Frankreich begriff man nicht das resignierte Warten der Deutschen auf Verfassungsfreiheit, während Gobineau gerade in dieser Ruhe, mit der die unausbleiblichen Umwälzungen sich vollzogen, etwas Außerordentliches sah.[394]) Das deutsche Volk verlangte wichtige und grundlegende Änderungen seiner sozialen und politischen Ordnung; aber es glaubte an die Gerechtigkeit seiner Sache, um diese großen Reformen langsam zu erreichen. „Sie wollen die Zeit weder drängen noch hart anfahren; und in der fortlaufenden Entwicklung ihrer Einrichtungen widersetzen sie sich, so lieb ihnen auch das Ziel ist, jeder sozialen Erschütterung."[395])

Ein gesundes Zeichen sah Gobineau auch darin, daß Deutschland sich damals Rußland gegenüber ablehnend verhielt. „Die Bevölkerung fast ganz Deutschlands ist den Russen höchst feindlich gesinnt und darum sehr abendländisch."[396])

Ein deutlicher Ausdruck der allgemeinen ethnischen Entwicklung des Abendlandes war für Gobineau das Ergebnis des Wiener Kongresses, indem hier durch einen ungeheuerlichen

391) La Quotidienne vom 20. Okt. 1845.
392) Unité, Band 2, 1843, S. 118 ff.
393) Revue de Paris, Band 4, 1845, S. 533. Vergl. noch Band 3, 1845, S. 147.
394) Revue de Paris, Band 13, 1847, S. 415—456.
395) La Revue nouvelle, Band 13, 1847, S. 418. Vergl. auch Band 2, 1845, S. 6.
396) Brief von Frankfurt im Herbst 1854, in Schemann, Quellen . . ., S. 311.

Mißbrauch der Gewalt das europäische Gleichgewicht auf den Ruinen mancher Nationalitäten wiederaufgebaut wurde. „Die Wiener Verträge haben die Anarchie organisiert, . . . die Gewalt herrscht; aber die Gewalt ist eine sehr unbeständige Macht; wenn sie heute in der Hand des Königs ist, so kann sie ihre Allmacht morgen den Äxten der Radikalen geben."[397])

Auch der deutsche Volkscharakter ist eine Widerspiegelung der Rassenmischung. Der Deutsche besitzt nicht die italienische Lebendigkeit und die schnelle Fassungskraft des Franzosen. Um den Deutschen in Bewegung und zum Handeln zu bringen, bedarf es der Gründe, die er zuvor ernsthaft prüft. Wenn er sich aber von solchen Gründen hat überzeugen lassen, handelt er und läßt sich auf dem einmal beschrittenen Wege nicht mehr aufhalten, bis er sein Ziel erreicht hat. — Außerdem ist der Deutsche der geborene Soldat, weil er instinktmäßig die Notwendigkeit der Ordnung und Disziplin erkennt. Der Deutsche unterwirft sich der Ordnung als einer ersten Bedingung, die zu einem positiven Erfolg notwendig ist. In dem Verlauf der deutschen Geschichte sah Gobineau den Beweis für diesen Volkscharakter.[398])

Deutschland wird also ebensowenig wie das übrige Abendland der sich immer weiter vorschiebenden Welle des Romanismus entgehen können, wenn es auch erst viel weniger als z. B. Frankreich davon ergriffen ist. Das Denken und Fühlen Deutschlands wird immer ungermanischer, und ein Zagen beschlich Gobineau, ob wie im 5. Jahrhundert noch einmal am deutschen Wesen die Welt genesen kann.

6. Gobineau und die Juden.

Hier sei auch Gobineaus Stellung zum Judentum kurz erläutert. Die jüdische Kultur ist ein Ableger der assyrischen Kultur und findet darum bereitwillige Aufnahme auf romanischem Boden, während sie auf germanischem Boden mehr oder minder abgelehnt wird. „In Bordeaux, Marseille, besonders im ganzen Süden, überall wo der Latinismus absolut herrschend ist, in Paris mehr als anderswo, schickt man sich wunderbar darin, inmitten der „Kinder der Verheißung" zu

397) La Quotidienne v. 21. 11. 1846.
398) Le Correspondant v. 25. Okt. 1872, S. 240/41.

leben."[399]) Im Elsaß und in Lothringen aber vermögen die Juden keine nahe Berührung mit der Bevölkerung zu finden. „Die abendländische Rasse und die morgenländische Rasse haben sich nicht eine Minute in diesen Ländern vertragen können, und die gegenseitige Abneigung ist gewalttätig geblieben."[400]) Das gleiche gilt für die deutschen und slavischen Länder. „Man kann darum überzeugt sein, daß trotz der bestehenden Einrichtungen und Gesetze der Jude ein Gegenstand des Angriffs und ein unangenehmer Mensch überall da bleibt, wo seine Eigenart mit einer anderen Eigenart in Berührung kommt."[400])

Germanen, Slaven und Kelten nehmen eine gleich ablehnende Haltung gegenüber dem Judentum ein. Aber dies sind Rassen, denen eine gewisse Lebensgewandtheit fehlt, welche die Juden in so hohem Maße besitzen. Dank dieser Eigenschaft mischen sich nun die Juden vor allem in Rußland in alle Handels- und Industrieunternehmungen. Für den Haß, mit dem der russische Bauer den Juden sieht, saugt der Jude den Bauer bis auf die Seele aus. „Es ist eine mächtige Rasse, die alle die Achtung verdient, die man der Macht schuldet."[400])

Gobineau hat diese Rasse wie allen Semitismus und Romanismus tief gehaßt. „Diese unsympathische Rasse hat überall den Wind gesät, um letzten Endes den Sturm zu ernten."[401])

7. Der heutige Kulturstand.

Man ginge nun aber fehl, wollte man im Abendlande infolge des fortschreitenden Sieges des Romanismus einen Kulturstand gleich dem irgend einer Periode der römischen Antike erwarten. Der neue Romanismus besitzt nur ihm eigene ethnische Besonderheiten, die dem alten Romanismus fehlten. Vor allem wirken in Europa noch die Reste germanischen Blutes und zwar um so stärker, je weiter man von Süden nach Norden kommt. Im Norden Europas lebt vor allem noch das utilitarische Element der germani-

399) Ethnographie de la France, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 463/64. Vergl. Histoire de Perses, Band 1, S. 121; Trois ans en Asie, S. 143.

400) Ethnographie de la France, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 463/64.

401) Histoire des Perses, Band 2, S. 585. Vergl. auch Band 1, S. 27 und Ottar Jarl, S. 172, 192.

schen Stämme, verstärkt durch die Kelten und Slaven, das umso mehr durch das „feminine Element" des Romanismus verdrängt wird, je mehr man nach Süden kommt.

Die relativ besten ethnischen Kräfte und damit auch die größte Kulturkraft des Abendlandes im Kampfe gegen den unaufhaltbaren, vollständigen Sieg des Romanismus umschließt nach Gobineau ungefähr folgende Linie: Torneo, Dänemark und die Provinz Hannover einschließend, rheinabwärts in geringer Entfernung vom rechten Rheinufer bis Basel, Elsaß und Lothringen einschließend, Seinetal bis zur Mündung, Groß-Britannien und Island umfassend, Torneo. „In diesem Mittelpunkte sind noch die letzten Reste des arischen Blutes erhalten, das ohne Zweifel sehr verunstaltet, sehr entkräftet, sehr der alten Frische beraubt, aber noch nicht vollkommen untergegangen ist. Hier schlägt auch das Herz der Menschheit und darum der modernen Kultur."[402]) In den alten Kulturgebieten Vorderasiens und des Mittelmeerbeckens war ja der Kulturstrom längst versiegt. Die Herrschervölker waren degeneriert und die Unterworfenen, die Arbeitsvölker, durch zu viele aufeinanderfolgende Herrschervölker verdrängt und ausgesogen worden.

Diese Kulturlage, die wohl kaum zu leugnen ist, wie auch die Unausgeglichenheit und die Gegensätze in der ganzen geistigen Art der mittel- und westeuropäischen Menschheit, wo ja die Buntheit der kulturgeschichtlich, anthropologisch und geographisch bedingten Sonderart sich von Landschaft zu Landschaft noch mächtig geltend macht, zuerst analysiert und durch seine Rassentheorie hierfür in genialer Weise einen großartigen Erklärungsversuch gemacht zu haben, ist zweifellos das große Verdienst Gobineaus.

402) Essai, Band 2, S. 492. Ein Kreis mit 1000 km Radius um Köln umfasst die heutigen Vollkulturländer Europas. Vergl. Günther, Rassenkunde Europas, 1926, S. 98, Karte der heutigen Rassenverteilung in Europa. Vergl. E. Fischer, Sozialanthropologie und ihre Bedeutung für den Staat, 1910, S. 22. „Ausgemerzt ist heute schon das Germanenblut, die nordische Rasse, in Italien, Spanien und Portugal. Rückgang, zum Teil Bedeutungslosigkeit ist die Folge! — Frankreich ist das nächste Volk, das daran glauben muß — und dann wir — mit absoluter Sicherheit, wenn's so weitergeht wie bisher und heute!"

Die Frage, ob nun unsere heutige abendländische Kultur den anderen Hochkulturkreisen der Welt überlegen ist, beantwortete Gobineau mit ja und nein. „Unsere Kultur ist . . . eins der glorreichsten Denkmäler, die der Genius des Menschen jemals errichtet hat."[403]) Diesen Vorzug verdankt die abendländische Kultur zweifellos der Tatsache, daß hier die räumlich entferntesten und die wesensverschiedensten Rassen sich gemischt haben. — Mehr als irgendein Kulturkreis vorher hat die germanische Kultur des Abendlandes, dank der Erweiterung der geographischen Kenntnis auf die ganze Erdkugel, die Welt erobert. „Der Germane . . . zerriß schließlich mit seinen kühnen Händen die Vorhänge, die der Mittelmäßigkeit des römischen Geistes auf ewig die Hälfte der Welt verborgen hatten."[404]) — Der utilitarische Geist der germanischen Rasse hat dem Abendlande eine Moral gegeben, deren weise Forderungen bisher meist unbekannt waren.

Auf allen Kulturgebieten ist aber unsere Kultur den früheren nach Gobineau nicht überlegen. Die Staatsform der abendländischen Kulturvölker ist in viel ausgeprägterem Maße als bei den Kulturvölkern der früheren Kulturkreise den mannigfachen ethnischen Schwankungen unterworfen. Dies ist eine Folge der höchst komplizierten ethnischen Verhältnisse des Abendlandes. In England, Holland und Rußland sah Gobineau noch relativ homogene Völker, und darum ist auch ihre Staatsform stabiler. Aber vor allem in Italien, Frankreich und Deutschland, wo das ethnische Durcheinander erheblich ist, ist die Staatsform ein ewiges Experimentieren. Überhaupt fehlt unserer Kultur in hohem Maße die Stabilität. — In philosophischer, literarischer und künstlerischer Hinsicht ist für Gobineau unsere Unterlegenheit gegenüber dem antiken Griechenland und Indien sehr erheblich. „Aus dem Abendlande gehen weder die größten noch die erhabensten Denker, nicht die größten Dichter und auch nicht die fähigsten Künstler hervor."[405]) Was unsere Kultur vor den anderen auszeichnet, ist ein praktischer und kritischer Geist.

403) Essai, Band 1, S. 103.
404) Ethnographie de la France, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 462.
405) Essai, Bd. 1, S. 83.

„Es gibt also schwerlich wirkliche Fortschritte in den geistigen Eroberungen des Menschen. Unsere Kritik ist zweifellos besser als die unserer Vorgänger. Das ist sehr wesentlich. Aber Kritik bedeutet Einordnung und nicht Gewinn."[406])

Nach Gobineau ist es die traurige Bedingung des Menschseins, daß wir stets in unseren kulturellen Domänen umherirren, ohne sie jemals alle ganz besitzen zu können. Wenn wir das eine gewinnen, verlieren wir das andere.

b) Die abendländische Kultur in Amerika.

Die amerikanische Bevölkerung vor der europäischen Eroberung bildeten nach Gobineau Mischlinge der schwarzen und gelben Rasse; die ersten Kulturzentren waren Mexico und Peru, deren Entwicklung aber zur Zeit des Cortez und Pizarro bereits deutlich die Dekadenzperiode zeigte.[407]) Das dritte amerikanische Kulturzentrum am Fuße der Appalachen wurde von Gobineau nur erwähnt wegen Mangel an sicheren Forschungsergebnissen. Nach Gobineaus Rassen- und Kulturtheorie konnten auch diese Kulturen nur durch ein kulturschöpferisches Element der weißen Rasse entstehen. Auf ihren kühnen Seefahrten kamen die Normannen über Island und Grönland nach Amerika. „So wurde Amerika von den Königen des Meeres gefunden, gerade als ob die Vorsehung nicht gewollt habe, daß irgendein Ruhm der edelsten aller Rassen fehle."[408]) Diese Normannen gaben in Mexico und Peru den Anstoß zu kultureller Höherentwicklung.[409])

Nach der Entdeckung Amerikas durch Columbus kam abendländisches Blut, vor allem spanisches, portugiesisches, französisches und englisches Blut, nach Amerika. Die Spanier und Portugiesen, deren Rassenzusammensetzung der der amerikanischen Völker ähnlich war, mischten sich vorbehaltlos mit der alten Bevölkerung. Die

406) Essai, Bd. 1, S. 161.

407) Vgl. Spengler, Bd. 2, S. 51. Spengler sieht in der mexikanischen Kulturentwicklung eine erstaunliche Ähnlichkeit mit der antiken Kulturentwicklung. Die Epochen dieser Kultur liegen je etwa 700 Jahre vor denen der abendländischen.

408) Essai, Bd. 2, S. 521.

409) Belege in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 338; U. a. Fr. Ratzel, Völkerkunde, Bd. 3, Leipzig 1888, S. 660. Es ist aber zum mindesten sehr zweifelhaft, ob die Normannen die mexikanische und peruanische Kultur begründet haben.

Engländer dagegen kamen als Eroberer, drängten die ursprüngliche Bevölkerung in immer entlegenere Landesteile zurück und begründeten in den Vereinigten Staaten von Nord-Amerika ein starkes Staatsgebilde. Ihr stark utilitarischer Rassencharakter ließ die Engländer bei der Eroberung des Landes nicht vor den verderblichsten Mitteln (Alkohol und dergl.) zurückschrecken. „Unsere Kultur ist die einzige, die diesen Instinkt und gleichzeitig diese menschenmordende Gewalt aufweist; sie ist die einzige, die seelenruhig . . . und in dem Glauben . . ., mild und mitfühlend bis zum äußersten zu sein, . . . unaufhörlich daran arbeitet, sich mit einem Horizont von Gräbern zu umgeben."[410]) — Ein starkes Unabhängigkeitsbedürfnis und auf politischem Gebiete ein gewisser Traditionssinn, der radikale und plötzliche Änderungen deutlich ablehnt, sind wesentliche Kräfte in diesem neuen Staat. Auch gab es noch zur Zeit Gobineaus unter den englischen Amerikanern mehr soziale Unterschiede, als sie selbst zugaben. „Der Titel Bürger ist unter ihnen nicht mehr popularisiert als der Rittertitel Squire . . ."[411])

Seit dem Beginn des 19. Jahrhunderts überflutete ein äußerst starker europäischer Auswanderungsstrom Amerika und brachte die mannigfachen Rassenmischungen des Abendlandes auch in die Neue Welt. Diese Auswanderer, Irländer, Deutsche, Italiener und auch Franzosen, „die Produkte der Rassentrümmer aller Zeiten",[412]) drängten das alte angelsächsische Element immer mehr zurück und rissen Amerika in dasselbe ethnische Chaos wie im Abendlande.[413])

Gern erkannte Gobineau die „großartige Entwicklung Amerikas durch den stark utilitarischen Rassencharakter"[414] an, und er verkannte nicht die ungeheuere Macht, die dieser stark utilitarische Sinn

410) Essai, Bd. 2, S. 531.
411) Essai, Bd. 2, S. 533; 1863 Aufhebung der Sklaverei!
412) Essai, Bd. 2, S. 536.
413) Grant, The passing of the great race, 1923. „Wir Amerikaner müssen uns klarmachen, daß die selbstlosen Leitgedanken, die unsere Volksentwicklung während des vergangenen Jahrhunderts bestimmt haben, und die süße Empfindsamkeit (maudlin sentimentalism), die aus Amerika eine Zuflucht der Unterdrückten gemacht haben, die Volksgemeinschaft gegen einen rassischen Abgrund hindrängen."
414) Essai, Bd. 2, S. 537.

Amerika gebracht hat. Aber Gobineau sah hierin im Vergleich mit dem Abendlande nichts Neues, und er fand hier keinen Anhaltspunkt, an den sich neue Hoffnungen für eine kulturelle Neublüte der Menschheit knüpfen ließen. Das junge amerikanische Volk ist doch nur das alte europäische Volk, und ein bloßer Wechsel des Wohnraumes regeneriert nicht eine schon mehr als halb erschöpfte Rasse. „Die ganze Arbeit dieses Landes beschränkt sich darauf, gewisse Seiten der europäischen Kultur und zwar nicht immer die schönsten, zu übersteigern, die übrigen nach besten Kräften nachzubilden und mehr als eine zu übersehen."[415])

c) Das Schicksal der abendländischen Kultur.

Die Germanen, die letzten Völker der weißen Rasse, haben die Kultur des Abendlandes zu höchster Blüte entwickelt; sie haben nach Gobineau die letzten Aufgaben der Menschheit gelöst; außerdem entdeckten und eroberten sie die ganze Welt. Da es nun nach Gobineau kein Volk mehr gibt, das Träger einer neuen Kultur sein könnte, ist die heutige abendländische Kultur die letztmögliche Form aller Kultur. Die Krisis des Abendlandes wird also zur Weltkrisis, und der Untergang des Abendlandes ist gleichbedeutend mit dem Untergang aller Weltkultur.

„Jetzt handelt es sich nur noch darum, die letzten Tropfen des arischen Blutes in die verschiedenen Völker, die von überall her zugänglich sind, zu gießen; und die Zeit wird schon diese Arbeit, die sich von selbst vollenden wird, und die nicht des Zuwachses eines neuen Antriebes bedarf, um sich zu vollenden, in genügendem Maße leisten."[416]) Das letzte Stadium

415) Essai, Bd. 2, S. 538. Es scheint, als ob germanisch gerichtete Kreise der Vereinigten Staaten von Nord-Amerika begonnen hätten, sich zielbewußt für die Erhaltung und Vermehrung des germanischen Blutes einzusetzen. Man vergleiche die Einwanderungsgesetze, welche die nordwesteuropäische Einwanderung fördern, die süd- und osteuropäische Einwanderung hemmen sollen, während die Einwanderung aus Asien und die minderwertig veranlagter Menschen überhaupt verboten ist. Vgl. ferner Verbände wie The Nordic Guard, The Nordic Arian Federation. „Von hier kann die Kultur wieder ihren Ausgangspunkt nehmen," sagt V. de Lapouge in Europe S. 67.

416) Essai, Bd. 2, S. 558.

der Kulturentwicklung des Abendlandes und der Welt wird die vollständige Gleichheit aller Menschen sein.[417]) — Mit einer düsteren Weltuntergangsprophezeiung klingt daher Gobineaus mächtigstes Werk, der Essai sur l'inégalité des races humaines, aus. „Das Schicksal legt bereits seine raubgierigen Hände auf uns."[418])

Die abendländische Kultur weist ja auch so viele Anzeichen eines beginnenden Verfalles auf. Nach der Jahrhundertwende besonders lag der weißen Menschheit Gewitterahnung schwer in den Gliedern. Der Weltkrieg war dann das über die ganze Erde hin leuchtende Flammenzeichen des drohenden Unterganges. — Gobineaus Freund Graf Prokesch-Osten nannte die moderne Entwicklung des Abendlandes, die das Glück aus Europa ausgepeitscht habe, „die galoppierende Schwindsucht" der Völker.[419]) Nach Gobineau hat die letzte Entwicklung der abendländischen Kultur das Beste, das Wurzelechte, das Rassenhafte, die ausgeprägte Eigenart geraubt. Die allgemeine Nivellierung und Demokratisierung, geistiger Rückschritt und eine unheimliche geistige Genügsamkeit,[420]) die Subjektivierung und Materialisierung der Weltanschauung,[421]) eine falsch verstandene Humanitätsschwär-

417) Vgl. V. de Lapouge, Les sélections sociales, Paris 1896. S. 443. „Die Zukunft gehört nicht den Besten, höchstens den Mittelmäßigen".

418) Essai, Bd. 2, S. 564.

419) Prokesch-Osten, Briefwechsel mit Gentz und Metternich, Wien 1861, Bd. 2, S. 388.

420) Vgl. V. de Lapouge, Die Rassengeschichte der französischen Nation, in Pol.-Anthropol. Rev., Jahrg. 4, 1905/6. „Es genügt, die Poesie des Tingel-Tangels, eine wahre Negerpoesie, mit der volkstümlichen Dichtung des Mittelalters zu vergleichen, um sich den geistigen Rückschritt klarzumachen."

421) Vgl. Spengler, Bd. 2, S. 380. „Jede große Kultur beginnt mit einem gewaltigen Thema, das sich aus dem stadtlosen Lande erhebt, in den Städten mit ihren Künsten und Denkweisen vielstimmig durchgeführt wird und in den Weltstädten im Finale des Materialismus ausklingt." Bd. 1, S. 63. „Ein Jahrhundert rein extensiver Wirksamkeit unter Ausschluß hoher künstlerischer und metaphysischer Produktion — sagen wir kurz ein irreligiöses Zeitalter, was sich mit dem Begriff des weltstädtischen durchaus deckt, — ist eine Zeit des Niederganges." Hochland Jahrg. 24, 1926/27. Heft 12, S. 640. Goethe zu Eckermann: „Alle im Rückschreiten und in der Auflösung begriffenen Epochen sind subjektiv, dagegen haben alle vorschreitenden Epochen eine objektive Richtung." Vgl. Liebert, Die geistige Krisis der Gegenwart, Berlin 1923. Brief Gobineaus vom 20. 3. 1856 an Tocqueville. Panem et circenses — Lohnkampf und Sportplatz.

merei, die im Abendlande dahin geführt hat, daß Fürsorge und soziale Maßnahmen sich am meisten der Menschen mit minderwertigen Erbanlagen annehmen,[422]) die zunehmende Industrialisierung,[423]) der machtvolle Einfluß der Wirtschaft im Kulturleben, der bereits eine beängstigende Fülle erreicht hat,[424]) — all dies sind in Gobineauschem Sinne unzweideutige Zeichen der Endentwicklung einer Kultur, des Unterganges.

Einen weiteren Beweis des Verfalles sah Gobineau darin, daß die Bevölkerungszahlen überall in erschreckender Weise zurückgingen. „. . . denn eine Nebenwirkung unbegrenzter Blutmischungen ist die, daß die Völker mehr und mehr vermindert werden."[425]) Zwar scheint der Beweis, den Gobineau für die Bevölkerungsabnahme geführt hat, nicht einleuchtend zu sein, aber auch hier hat Gobineau das Richtige geahnt, daß die Völker an Unterbevölkerung sterben. Wenn die Entwicklung nämlich so weitergeht wie bisher, ist im Abendlande in ganz wenigen Jahren die Bevölkerungsbewegung zum Stillstand gekommen. Das alte Rom und das alte Babylon sind daran zugrunde gegangen; und auch wir werden daran zugrunde gehen. In Frankreich und auch in England ist die Bevölkerungsbewegung bereits ausgeglichen, und auch Deutschland wird in 2 Jahren vom Geburtenrückgang erfaßt sein.[426]).

422) Vgl. Prof. H. Muckermann, Vortrag am 27. 2. 28 in Bonn: „Die Minderwertigen dürfen und mögen zugrunde gehen. . . Ganz Deutschland ist schon eine große Fürsorgeanstalt geworden." Goethe, Jubiläumsausgabe, Stuttgart-Berlin 1911. Italienische Reise. Bd. 27, S. 16. Durch Humanität wird schließlich „die Welt ein großes Hospital und einer des anderen Menschen Krankenwärter." Vgl. die Unfruchtbarmachung lebensunwerten Lebens (Geisteskranke und Verbrecher) in den Vereinigten Staaten. S. Hoffmann, Die Rassenhygiene in den Vereinigten Staaten, 1913 und Laughlin, The legislature and administrative aspects of sterilization. Eugenic Records Office Bulletin, 10. Bd., 1914. Lundborg, Rassenhygienische Übersichten und Perspektiven, 1921 Jena, S. 20—28. Die Industrie hat sich gegen Rasse und Volksgesundheit durch die starke Vermehrung minderwertiger Erbanlagen versündigt.

423) „Die Energie ist vom Menschen an den Dampf übergegangen", Essai, Bd. 1, S. V.

424) Vgl. Spengler, Bd. 1, S. 44. „Die Zivilisation, das Endstadium einer Kultur, ist seelenlos, animalisch bis zum Brutalen, rücksichtslos auf materielle Erfolge haltend, unmetaphysisch."

425) Essai, Bd. 2, S. 561.

426) Vgl. Vortrag von Prof. H. Muckermann am 27. 2. 1928 in Bonn: „Die heutigen Großstädte sind schon so weit wie Rom und

Gobineau hat als erster diesen Untergang des Abendlandes prophezeit. „Ihr werdet sterben. . . . Ich behaupte, daß ihr das Alter der Gebrechlichkeit erreicht habt. Euer Herbst ist zweifellos kraftvoller als die Altersperiode der übrigen Welt; aber es ist ein Herbst, der Winter kommt, und ihr werdet keine Kinder mehr haben. . . . Wenn euer Verfall vollständig ist, wird es niemand mehr geben, um euch zu ersetzen.“[427]) — Nach dem großen Weltkriege hat dann auch Spengler auf das gleiche Schicksal Europas hingewiesen. Während aber für Spengler die Zivilisation, das Verfallsstadium jeder Kultur, ein rein biologisch notwendiges Schicksal ist, lag für Gobineau die Ursache des Verfalles in rassenbiologischen Notwendigkeiten, in dem Versiegen des indogermanischen Blutes.

Gobineau und Spengler vermögen anhand morphologischer Zusammenhänge aus der periodischen Struktur aller Kultur auch noch nicht abgelaufene Kulturphasen zu bestimmen. So setzt Spengler den Untergang des Abendlandes in die ersten Jahrhunderte des nächsten Jahrtausends.[428]) Es wird wieder das zoologische Auf und Ab des primitiven Zeitalters zurückkehren. Das Aufblühen eines neuen Hochkulturkreises ist aber nach Spenglers Kulturtheorie noch durchaus möglich, indes nach Gobineau der Untergang des Abendlandes auch der Untergang der Weltkultur ist. Gobineau nahm insgesamt für die Herrschaft der Menschen auf der Erde 12—14 000 Jahre an. Da die Anfänge des menschlichen Geschlechtes 6—7000 Jahre v. Chr. lagen, bleiben dem Menschengeschlecht jetzt noch 4—5000 Jahre. Während aber die vergangene Zeitepoche die Kraft und geistige Größe des Menschengeschlechtes gesehen hat, wird die neue Zeit, die bereits begonnen hat, ohnmächtig gegenüber der Erfüllung des naturgesetzlichen Schicksals, zum endgültigen Verfall fortschreiten. Die Natur wird wieder ihre Herrschaft über die Menschen zurückgewinnen. „Die Völker, nein die Menschenherden, zu Boden gedrückt unter einer gewaltigen Mattigkeit, werden von nun ab erstarrt in ihrer Bedeutungslosigkeit leben

Babylon. Die letzten Bewohner vom Lande werden in den Ruinen wohnen, die noch von den Städten übriggeblieben sind.“

427) Brief vom 20. 3. 1856 an Tocqueville.

428) Spengler, Bd. 1, S. 156.

wie die wiederkäuenden Büffel in den stagnierenden Pfützen der pontinischen Sümpfe."[429])

Das Ende des Abendlandes, „die Arierdämmerung", sah Gobineau herbeigeführt durch den Bund der Slaven und Mongolen und durch das Hereinbrechen der Asiaten in das seiner besten Kräfte beraubte Abendland.[430]) Darum erhob Gobineau seine Stimme zum Alarmruf vor dem Erwachen der gelben Welt. „Wir haben traurige Dinge gesehen; aber trösten wir uns; wir werden noch Schlimmeres sehen, und das in unendlicher Folge; und es ist unbestreitbar, daß unsere Kinder noch Schlimmeres sehen werden."[431])

Während so die große Welt für Gobineau grauenhaft ist, gibt es aber noch einsame Menschen, welche die Ideale, die sterben sollen, noch einmal schön und herrlich betätigen. Diese letzten Helden einer großen Kultur, „wie Trümmer auf einer Wasserflut obenauf schwimmend",[432]) klammern sich an alles geistig Große der Vorzeit und ziehen sich in deren geistige Domänen zurück. Gobineau hat dies ja auch selbst getan. „Tugendhafte, kraftvolle und talentvolle Menschen, die keineswegs in Zeiten des Verfalls und des Alters der Völker fehlen, findet man im Gegenteil hier vielleicht viel zahlreicher als in den gerade entstehenden Reichen."[433]) — Aber Gobineaus Rassendeterminismus kennt nicht die Mög-

429) Essai, Bd. 2, S. 561.

430) Vgl. Abschnitt D II a 7 b. Vgl. auch die poetische Schilderung dieser „Arierdämmerung" im Amadis. Vgl. ferner Stoddard, The rising tide of color against white world-supremacy, London 1926, S. 173 ff. „Der Weltkrieg war für alle von ihm betroffenen Völker eine Entnordung und erbgesundheitliche Schwächung, die den Einsichtigen erschaudern machen, die aber aufmerksam verfolgt werden von allen Völkern außereuropäischer Rassen, die das Aussterben der Führerschicht Europas herbeiwünschen und mit diesem Wunsche ihre Gemeinsamkeit pflegen." Vgl. ferner Rede von Prof. Gonzague de Rehnold (Schweiz) im Februar 1928. Die Demokratie ist aus Europa fort wie ein Verbannter zu den Barbaren verpflanzt worden, die im Begriffe sind, sie gegen uns zu gebrauchen. Der Tag, an dem die muselmanische Welt, die hindostanische Welt organisierte Demokratien würden, d. h. bewaffnete Nationen, dieser Tag würde das Ende Europas bedeuten. Vgl. noch Reibmayr, Pol.-Anthropol. Rev., Jahrg. 6, 1907/8, S. 545/46.

431) Brief an Keller, 1866, in Schemann, Gobineau, Bd. 2, S. 658. Vgl. noch Histoire des Mérovingiens, Ms. fol. 28—31, in Schemann, Gobineaus Rassenwerk, S. 470—472.

432) Brief vom 7. Okt. 1872 an Prokesch-Osten.

433) Essai, Bd. 1, S. 11. Vgl. Les Pléjades, S. 276 und 278.

lichkeit kultureller Neuanfänge, die von diesen Eliteminderheiten ausgehen können. „Selbst die höchst vollendete Weisheit ist nicht imstande, auch nur einen Augenblick den Ablauf der unabänderlichen Weltgesetze aufzuhalten.“[434])

d) Versuch einer Kritik der Anschauungen Gobineaus betreffs des Schicksals der abendländischen Kultur.

An die Eliteminderheiten im Endstadium einer Kultur anknüpfend, bietet sich zum zweitenmale (vergl. Abschnitt C II c) ein Anhaltspunkt für eine Revision und Ergänzung der Gobineauschen Rassentheorie. Entgegen dem Kulturdeterminismus und Kulturpessimismus Gobineaus klammert sich unsere Überzeugung an diese Eliteminderheiten, an diese noch gesunden Geister, daß das Abendland sich vielleicht doch noch zu einer neuen Kultur durchringt. Gegenüber jedem Kulturdeterminismus „ist die alte abendländische Auffassung zur Geltung zu bringen, daß all das zwar Voraussetzung ist und die Entwicklung entscheidend beeinflussen kann, daß daneben aber auch Geist und Freiheit eine Rolle spielen, daß die naturhaft gegebene Linie abgebogen werden kann, daß Neuanfänge möglich sind, weil der Menschengeist Unabsehbares birgt und alles metaphysischen Einbrüchen offen steht.“[435]) Freilich eine Voraussetzung dazu ist unbedingt zu erfüllen und auch aus Gobineaus Rassentheorie streng gefordert: „Daß das allseitig bedrohte Abendland nicht in Polaritätswahn voneinander wegtreibt,“[436]) und daß die unabhängig nebeneinander stehenden Nationalstaaten durch höhere Bindungen zu einer Solidarität gelangen. Der Gedanke einer schicksalhaften Erbfeindlichkeit, jede Polaritätsauffassung muß erweitert werden; alles muß zurückbezogen werden auf die geschichtliche Einheit und Ganzheit des Abendlandes. Die Verabsolutierung des Polaritätsgedankens, die sinnlose Stoß-Gegenstoß-Weisheit, führt zu einer letzten Endes ungenügenden Philosophie des Werdens, zum Dynamismus, während aber gerade das Seinserlebnis, ein gesunder, maßvoller Realismus, dem Abendländer im

434) Essai, Bd. 1, S. 102.
435) Prof. H. Platz, Kulturkunde und Schule, in Hochland, Jahrg. 25, 1927/28, Heft 5, S. 526.
436) Prof. H. Platz, Kulturkunde . . ., S. 531.

Kerne seines geistigen Seins stehen.[437]) — André Suarès sagt einmal: „Ich weiß nur eine Art, ein guter Europäer zu sein: mit Macht die Seele seiner Nation haben und sie mit Macht nähren von allem, was es Einzigartiges gibt in der Seele der anderen Nationen, der befreundeten und der feindlichen." — Der Nationalstaat kann nicht mehr die höchste irdische Gemeinschaftsform von Menschen sein. Wie die Sippen von den Stämmen, die Stämme von den Staaten überformt wurden, so werden auch die Nationalstaaten in überwältigende Reiche eingehen. Ja, in den ersten schwachen Umrissen sehen wir schon die Staatentrusts erwachsen. — Jedoch kann andererseits „Europa" auch nicht durch radikale und überstürzte Einebnung der Unterschiede geschaffen werden, die durch Geschichte und Rasse unter seinen Völkern bestehen. Das kranke, aufgewühlte Abendland vermag nur dann seinen Untergang zu wenden, wenn die Völker mit dem einem jeden Volke eigentümlichen Leben, aber von neuen höheren, geistigen, politischen und wirtschaftlichen, Bindungen durchdrungen, an der Gestaltwerdung „Europas" und damit an der Erhaltung und Weiterführung der abendländischen Kultur arbeiten.[438])

Hier liegt die Entscheidung über Gesundung und Untergang. Und zaghaft, aber doch deutlich vernehmbar, erklingt schon aus dem Stirb, das Gobineauisch-rassenbiologische Kausalität dem Abendlande prophezeite, ein neues Werde, auf abendländischer Geistesfreiheit begründet.

437) S. Vorlesung v. Prof. H. Platz, Deutschland und Frankreich in ihren kulturellen Wechselbeziehungen, Bonn, S.-Semester 1928.

438) Vgl. Graf Leusse (ein Jünger Gobineaus), La paix par l'union douanière franco-allemande, Paris 1890. Straßburg 1888. Die „Vereinigten Staaten von Europa" sind die politische Zukunftsentwicklung.

E. Gobineau und die heutige Zeit.

Als Gobineau in den 50er Jahren des vorigen Jahrhunderts seinen Essai schrieb, blieb dieses Buch zunächst unbeachtet. Vor allem Frankreich hüllte sich in eisiges und einmütiges Schweigen. „. . . alles verschwor sich, damit dieses durch seinen gewaltigen Plan und durch seine Kraft des Gedankens erstaunliche Werk unbekannt bliebe."[439]) Seit 1870 ist dies aber anders geworden. Die wissenschaftliche Welt und ein leidenschaftlicher Nationalismus in Deutschland und Frankreich schenken jetzt gerade den Fragen, die Gobineau im Essai hauptsächlich aufgeworfen hat, viel Aufmerksamkeit.

Rassenimperialismus (Nationalismus) und Klassenimperialismus (Sozialismus), die in Deutschland und Frankreich einander gegenüberstehen, finden beide in Gobineaus Theorie Rechtfertigungsgründe. Ist doch Gobineaus Rassenlehre „der Mittelpunkt sehr zahlreicher Glaubenssätze, die bestimmt sind, theoretisch den ökonomischen und militärischen Imperialismus zu rechtfertigen."[440])

Es ist nicht uninteressant zu bemerken, daß die Rassentheorie Gobineaus, des pessimistischen Vorkämpfers der Aristokratie, und die ökonomische Theorie Karl Marx', des optimistischen Vorkämpfers des Proletariats, von zwei entgegengesetzten Polen ausgehen, sich aber schließlich im Endergebnis treffen. Verheißt doch auch Gobineau der demokratischen Idee den Endsieg. Trotzdem beruft sich der sozialistische Klassenimperialismus nicht auf Gobineau.[441])

439) J. de Lacretelle, in Europe, S. 88.

440) M. Millieud, La caste dominante allemande, zitiert in E. Seillière, Revue critique . . ., 1916, S. 232.

441) Vgl. nur in etwa J. d. Boisjolin, ein Jünger Gobineaus, der Demokrat und Verfechter der Humanität ist.

In Deutschland, wo man Gobineau zuerst wiederausgrub, erstand aus dem Kreise Richard Wagners eine begeisterte Gobineaugemeinde, die Gobineau-Vereinigung. Richard Wagner selbst ist durch Gobineaus Essai stark beeinflußt worden. L. Schemann, der eigentliche Begründer der Gobineau-Vereinigung (1894)[442]), widmete sein Leben der Rehabilitierung des von seinen Landsleuten fast gänzlich vergessenen Gobineau. So wurde Gobineau in Deutschland bald berühmt, und heute ehren viele Deutsche Gobineau wie einen Meister und lieben ihn wie einen der Ihrigen.

Der Pangermanismus vor allem hat Gobineau, der dies sicherlich nicht gewollt hat, zu einem seiner geistigen Väter gemacht. Ja, man meinte sogar, Gobineau sei nur durch einen Irrtum der Natur als Franzose und nicht als Deutscher geboren worden. So konnte auch Gobineau dem Schicksal nicht entgehen, als Verkünder und Verteidiger von Ideen, die er niemals vertreten hat, ausgerufen zu werden. Der Pangermanismus, soweit er sich auf Gobineau beruft, ist eine falsche Interpretation der Gobineau-Texte. Man darf den politischen und mystischen Imperialismus des nationalistischen Deutschlands nicht mit dem arischen Imperialismus Gobineaus verwechseln. Gobineau verherrlicht zwar die Germanen des Tacitus als die Kulturerneuerer; in der Gegenwart sind aber die Engländer das noch relativ reinste germanische Volk, dem darum auch die kulturelle Führerrolle zukommt (s. S. 105, 122—126). Der deutsche Pangermanismus ist also ein Pseudo-Gobinismus.

H. St. Chamberlain, der leidenschaftliche englisch-deutsche Vorkämpfer des Pangermanismus, war wohl der erste Gobineauschüler außerhalb Frankreichs. Sodann sind in Deutschland Woltmann und die Gruppe um die Politisch-Anthropologische Revue aufs stärkste von Gobineau beinflußt. Aus dem Lager des extremsten deutschen Pangermanismus sei genannt J. L. Reimer.[443]) Reimer stützt sich fast ganz auf seine vier Vorläufer Gobineau, Chamberlain, Woltmann und Lapouge. Er bemüht sich sogar, den sozi-

442) Seit einigen Jahren ist die Gobineau-Vereinigung wiederaufgelöst.

443) J. L. Reimer, Grundzüge deutscher Wiedergeburt. Leipzig 1906. Ein pangermanistisches Deutschland, Berlin 1905, S. 46.

alistischen Klassenimperialismus in einen pangermanistischen Rassenimperialismus umzubiegen. Der Kriegsruf der deutschen Arbeiterpartei solle nicht mehr sein: „Proletarier aller Länder, vereinigt Euch!", sondern vielmehr: „Germanische Proletarier aller Länder, vereinigt Euch!"

Wesentliche Anregung, aber in ganz anderer Richtung, hat dann seit ungefähr 1876 Nietzsche von Gobineau erhalten. Man kann Gobineau förmlich eine Antizipation Nietzsches nennen. Gobineaus „Königssöhne", die arischen Helden, welche die Kulturentwicklung so entscheidend beeinflussen, sind mit Nietzsches „Übermenschen" nahe verwandt.[444]) Gobineau und Nietzsche vertreten einen Ultraindividualismus.

In Frankreich ist vor allem Vacher de Lapouge Gobineaus Nachfolger und Verkünder seiner Rassentheorie geworden. Lapouge hat die Verbindung von Gobinismus und Darwinismus vollzogen. Lapouge vertritt aufs äußerste die These, daß die germanische Rasse die abendländische Kultur geschaffen habe. Ferner findet man in den Werken Le Bons zahlreiche Anklänge an Gobineaus Essai. — Auch Taine und Renan, zwei der glänzendsten Gestirne am literarischen Himmel Frankreichs im 19. Jahrhundert, haben manchen Grundgedanken Gobineaus übernommen.[445]) In der mittleren Periode seines Schaffens war Renan wie Gobineau ein Vorkämpfer des Arianismus und Germanismus. Durch die Ereignisse des Krieges 1870/71 wurde aber wie so mancher andere auch Renan, der damals bereits seine große Berühmtheit erlangt hatte, in seinen Grundfesten erschüttert. Renan wurde wieder Demokrat durch den Sieg des Germanismus im Kriege 1870/71.

Es scheint auf den ersten Blick erstaunlich, daß die französischen Nationalisten Gobineau fast nicht kennen wollen, obwohl auch sie von Gobineau sicherlich manche

444) Belege in A. Dufréchou, Gobineau, Paris 1907, S. 50 ff., aus persönlichen Erinnerungen der Frau Foerster-Nietzsche. S. Foerster-Nietzsche, Das Leben Fr. Nietzsches, Leipzig 1904, S. 889. — Auch A. Schopenhauer hat von Gobineaus Essai Anregungen empfangen. S. Schemann, Gobineau. Ein Erinnerungsbild aus Wahnfried. Stuttgart 1907, S. 9.

445) Siehe V. Giraud, Essai sur Taine, Paris 1912, S. 61. Anm. J. de Boisjolin, Les peuples de la France, Paris 1878, S. 26, E. Seillière, Revue des deux mondes, Okt. 1906 und L. Schemann, Gobineaus Rassenwerk . . ., S. 42 ff, 59 ff.

Anregung erhalten haben. Nennt doch R. Dreyfus Gobineaus Essai „den besten Katechismus des integralen Nationalismus und seiner wesentlichen Nebenrichtungen: Antisemitismus, Antiprotestantismus, Traditionalismus, Regionalismus, Neumonarchismus usw. . . .“[446]) Der tiefere Grund liegt wohl in den Worten M. Barrès': „Diese germanische Kultur, die er so sehr und zu viel geliebt hat. . . .“[447]) Gobineau hatte ja bereits über sein Vaterland das Todesurteil gesprochen, weil die germanischen Kräfte Frankreichs schon zu sehr im romanischen Blut untergegangen waren. Ein weiterer Grund ist wohl der, daß Gobineau pessimistisch war und der Demokratie den Endsieg verhieß, während die französischen Nationalisten optimistisch sind. Eine schroffe Absage des französischen Nationalismus an Gobineau findet man bei J. Bainville.[448]) — Aber mit Recht sagt P. Colin über Gobineau und den heutigen französischen Nationalismus[449]): „Wie sehr muß man einen Unterschied machen zwischen der Qualität, Erhabenheit und Vernünftigkeit seines (Gobineaus) Monarchismus und dem Wahnsinn der heutigen royalistischen Apostel, ohne Ch. Maurras hiervon auszunehmen. Wie sollte man nicht sehen, daß es zwischen ihm und all diesen Menschen dort, selbst denen, die 50 Jahre jünger sind als er, die Entfernung besteht, die einen Vorläufer von einem Häuflein Epigonen trennt.“

Aber auch bedeutende Franzosen wie F. Baldensperger, P. Bourget, E. Faure, Cl. S. de Gobineau, H. Hallays, J. de Lacretelle, R. Rolland, E. Schuré, E. Seillière, A. Sorel, P. Souday, T. de Visan u. a. m. erwiesen Gobineau Gerechtigkeit. Bourget und Hallays wurden sogar Mitglied der Gobineau-Vereinigung. Bourget sagt über Gobineaus Rassentheorie: „Die Grundthese seiner Lehre, daß es Rassen gibt, die nicht aufeinander zurückgeführt werden können, und die untereinander ungleich sind, erscheint mir trotz der Spöttereien Tocquevilles, der diese „Gestütsphilosophie“ (théorie de haras) lächerlich machte, als eine wesentliche Wahrheit. Das ist der tiefste

446) Revue bleue, S. 253, Bd. 3, 1905.
447) Gaulois v. 3. Juni 1907.
448) J. Bainville, Nos infériorités, in Gazette de France v. 9. Okt. 1905.
449) Europe S. 32.

Grund der Geschichte und der Politik."[450]) — In unseren Tagen geht fast eine Gobineau-Mode durch Frankreich, die sich jedoch im wesentlichen auf den Dichter Gobineau bezieht. „. . . da trotz allem die Thesen Gobineaus zu kühn scheinen, bemühte man sich vor allem, seinem literarischen Werk den richtigen Wert zu geben."[451]) — Manche klagten während des Weltkrieges wie Nietzsche so auch Gobineau sehr zu Unrecht als den Urheber des Pangermanismus und des preußischen Militarismus an.[452]) „Für einige Schriftsteller, mehr Militärschwärmer (cocardiers) als echte Patrioten, die für unsere frühere Blindheit und Unkenntnis einen Sündenbock suchen, ist Gobineau eine Art Türkenschädel geworden, auf den man mit verdoppelten Hieben schlägt!"[453])

Für die junge Generation Frankreichs nach dem Weltkriege war Gobineau aber manchmal geradezu eine Offenbarung. Als die junge Generation aus dem Schützengraben in die Heimat zurückkehrte, entdeckte sie zwischen sich und Gobineau eine gewisse ideelle Übereinstimmung. Dadurch drängte es sie, Gobineaus Geist und Kunst zu bewundern. „Wie zur Zeit Tocquevilles und Gobineaus bestätigt sich der Gegensatz zwischen den Menschen von gestern, den alten Verfechtern der Humanität, den verstockten Liberalen, die hartnäckig an den Fortschritt glauben, und den neuen Menschen, die einen heimlichen Groll gegen die Freiheit haben, und die eine Menschheit verachten, die sie zu sehr enttäuscht hat. Eine kraftvolle Jugend . . . . eine Elite, gestählt durch die Feuerprobe, vertritt einen pessimistischen, fatalistischen und doch heroischen Realismus . . . Diese moderne Jugend — (und diejenigen unter den Älteren, die sie mit sich fortreißt) — wird mühelos in dem Grafen Gobineau dieselbe anerkannte Verachtung des Fortschritts finden, die gleiche Verachtung des Liberalismus, der nervenberuhigenden Allbeglückungslehre (l'opium humanitaire) der demokratischen Ideen — die gleiche tragische und stolze Vision des Rassenkampfes — die gleiche freiwillige Wahl des Absolutismus in Staat und Kirche, hienieden und

450) Echo de Paris v. 28. 12. 1914.
451) Cl. S. de Gobineau, in Europe S. 39.
452) Gaultier, la mentalité allemande, Paris 1916. Masson, Revue hebdomadaire vom 16. 10. 1915.
453) E. Schuré, in Revue bleue v. 13.—20. Nov. 1915. S. 554 ff. Vgl. noch E. Seillière.

dort oben. Schließlich finden sie in Gobineau verkörpert das Ideal der Kraft, der Ordnung und des Willens gegen das der Freiheit".[454]) Man sieht also aus der deutschen und französischen Gegenwart, daß die Kraft der Gobineauschen Lehre etwas Lebendiges ist, das fortzeugend noch weiter wirkt.

So war es die Tragödie des 19. Jahrhunderts und auch die Tragödie Gobineaus, daß der Geist sich gegenüber dem übermächtig andringenden naturwissenschaftlich-darwinistischen Denken nicht zu behaupten wußte, weil er zu wenig fest in einer Seinsphilosophie verwurzelt war. Pessimismus, eine allgemeine Kulturmüdigkeit war die notwendig daraus sich ergebende Folge. Der Geist des 20. Jahrhunderts aber, nicht zuletzt durch das Ereignis des großen Weltkrieges erschüttert, sucht wieder nach den unversiegbaren Quellen seiner Kraft, indem er sich von neuem in einer Metaphysik des Seins verankert. Ein idealer Optimismus wird darum den Pessimismus des 19. Jahrhunderts überwinden.

454) R. Rolland, in Europe S. 79/80.

Lebenslauf.

Ich, Josef Friedr. Karl Kaufmann, bin geboren am 1. Oktober 1903 in Duisburg als Sohn des Mittelschullehrers Karl Kaufmann. Mein Religionsbekenntnis ist das römisch-katholische.

Am 14. März 1922 bestand ich am Steinbart-Realgymnasium zu Duisburg die Reifeprüfung; am 23. Oktober 1923 an der Hindenburg-Schule zu Düsseldorf eine Ergänzungsprüfung im Griechischen. Im Sommersemester 1924 und im Wintersemester 1924/25 studierte ich katholische Theologie an der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster; vom Sommersemester 1925 bis Wintersemester 1928/29 an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn Philologie (Romanistik, Geographie, Philosophie, Englisch). Die zwei theologischen Semester in Münster sind auf Antrag an den Herrn Minister für Wissenschaft, Kunst und Volksbildung auf das Studium der Philologie angerechnet worden. Die mündliche Doctorprüfung bestand ich am 12. Dezember 1928.